

基于GPCA模型的城市信用环境评价研究

——以京津冀、长三角、珠三角城市群为例

杨雪晴¹, 谢朝阳²

(1. 首都经济贸易大学 经济学院, 北京 100070; 2. 北方工业大学 人事处, 北京 100144)

摘要: 文章在构建城市信用环境评价指标体系的基础上, 运用GPCA模型对京津冀、长三角和珠三角城市群中54个地级市2000—2019年的信用环境进行了评价。研究发现, 三大城市群信用环境水平提升显著, 呈现出阶段性发展的特征; 珠三角城市群信用环境优于京津冀、长三角城市群, 三者分别在经济与通信、行政与教育、企业发展与对外开放方面突出优势; 各城市群内部的信用环境发展不平衡现象日益凸显。

关键词: 信用环境; 评价指标体系; GPCA模型; 城市群

中图分类号: F832.4 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-349X(2023)06-0079-08

DOI: 10.16160/j.cnki.tsxyxb.2023.06.014

Research on Urban Credit Environment Evaluation Based on GPCA Model: With the Urban Agglomerations in Beijing-Tianjin-Hebei, Yangtze River and Pear River Delta as Examples

YANG Xue-qing¹, XIE Zhao-yang²

(1. School of Economics, Capital University of Economics and Business, Beijing 100070, China;
2. Department of Personnel, North China University of Technology, Beijing 100144, China)

Abstract: Based on the establishment of the urban credit environment evaluation index system, this paper uses the GPCA model to evaluate the credit environment of 54 prefecture-level cities in Beijing-Tianjin-Hebei, Yangtze River and Pearl River Delta from 2000 to 2019. It is found that the credit environment of the three major urban agglomerations has improved significantly, which is characterized by phased development. The credit environment of the Pearl River Delta is better than that of the Beijing-Tianjin-Hebei and the Yangtze River Delta. The three agglomerations have outstanding advantages in economy and communication, administration and education, enterprises development and opening-up. The uneven development of the credit environment within each urban agglomeration is becoming increasingly prominent.

Key Words: credit environment; evaluation system; GPCA model; urban agglomeration

基金项目: 北京市社会科学基金项目(17YJB019)

作者简介: 杨雪晴(1998—), 女, 河南安阳人, 博士研究生, 研究方向为开放宏观经济理论与政策;
谢朝阳(1977—), 男, 河南许昌人, 副教授, 博士, 研究方向为共享经济和信用管理。

0 引言

信用经济是现代市场经济的主要形式,良好的信用环境是经济高质量发展的重要保障。早在 2002 年,党的第十六次全国代表大会就明确了社会信用体系的建设路线和目标,以营造良好的信用环境。2014 年,首部国家级社会信用体系建设专项规划《社会信用体系建设规划纲要(2014—2020)》出台,再次强调了信用环境的重要性。20 年来,社会信用体系建设效果如何?信用环境水平是否有所提高?中国各个区域的信用环境发展有怎样的特征和变动趋势?要回答上述问题,需要定量分析,即通过构建信用环境评价指标体系来进行实证研究。

1 文献综述

国外学术界关于区域信用环境评价的研究,涉及的主要是国家层面的主权信用评级。比如:Polito 和 Wickens^[1]将债务与 GDP 的比率在未来某个时刻可能超过最高债务限额的概率映射到信用评级中,在动态调节下测算了美国的主权信用评级。Sanz^[2]运用神经网络的方法,将欧盟委员会发布的年度国家报告中的文字信息转换为数字矢量,测算了欧盟国家的主权信用评级。Chodnicka-Jaworska^[3]研究了欧洲国家信用评级的决定因素,包含人均 GDP、实际 GDP 增长、通货膨胀、财政赤字、经常账户余额、外债/GDP 以及外汇储备等。Arbatli 和 Escolano^[4]发现,财政透明度显著影响主权信用评级,且在发达经济体和发展中经济体中通过不同渠道发挥作用。

国内学术界关于区域信用环境评价的研究,基本从指标体系的构建和评价方法的运用两方面展开研究。在区域信用环境评价指标体系构建方面,张原、陈玉菲^[5]构建了一个多层次的信用环境评价指标体系,其中宏观外部环境包括经济、金融、教育及信息环境,微观信用环境主体包括政府、企业和个人。郭国峰、肖瑶^[6]在对国家中心城市信用环境进行评价过程中,构建了评价体系二级指标,包含经济、科技、教育、金融、旅游、政府和法治。刘英奎等^[7]将信

用信息公示系统建设、失信惩戒守信激励机制建设、社会信用度建设及征信体系建设 4 方面列入信用环境评价指标体系中。在区域信用环境评价方法的运用上,易传和等^[8]利用主成分分析方法,对中国整体信用环境状况进行了评价分析,认为完善信用惩戒机制是提升中国信用环境水平的重要任务。姚小义等^[9]运用主成分分析法研究了全国 31 个省、自治区、直辖市 2006—2010 年的信用环境水平。张原等^[10]采用因子分析法对陕西省的信用环境进行了评价研究。侯兆辉^[11]建立 AHP 模型,评价分析了新疆的区域信用环境发展状况。Xie 等^[12]采用层次分析法(AHP)和模糊综合评价法(FCE)对山东省 16 个地级市的信用环境进行了评价。

通过对文献的梳理发现:(1)信用环境评价体系的构建主要包括经济方面的指标,与社会信用环境有关的指标较少,评价体系不够完整全面;(2)多采用层次分析法进行评价,权重设置方面主观性较强,传统的主成分分析法虽然可以克服上述缺点,但现有研究很少将时间序列和地区差异进行综合考虑,并不能保证时间维度上的可比性;(3)目前多从国家或者省域视角出发进行研究,较少对城市信用环境进行评价,且尚无对城市群信用环境评价的对比分析。

鉴于此,本文拟从经济信用和社会信用两个维度出发构建信用环境评价指标体系,并以京津冀、长三角和珠三角城市群中的 54 个地级市为例开展信用环境评价研究,分析 2000—2019 年 20 年间其信用环境水平发展的总体特征和变化趋势,以期为夯实信用根基、加快完善社会信用体系建设、推动中国经济高质量发展提供可行之策,同时为城市群间信用环境静态对比和动态演变分析提供可借鉴的研究。在方法上,本文运用 GPCA 模型(全局主成分分析)对信用环境进行评价。因为 GPCA 模型可以将多张不同年份的平面数据表整合成统一的立体时序数据表进行分析,具有统一性、整体性和可比性等优点,可以克服层次分析法的主观性以及传统主成分分析的时间不可比性,已被广泛应用于经济学的各个领域^[13—15]。

2 信用环境评价指标体系构建与模型建立

2.1 信用环境评价指标体系构建

综合考虑现有研究成果中各指标的内在性质,将抽象层设置为经济信用环境和社会信用环境两大类,并下设准则层和描述层作为评价指标体系的总体框架,然后基于指标数据的可得性原则构建城市信用环境评价指标体系(见表1)。

表1 信用环境评价指标体系

抽象层 (一级指标)	准则层 (二级指标)	描述层 (三级指标)	变量
经济信用 环境	经济基础	GDP	E_1
		人均GDP	E_2
		第三产业产值/GDP	E_3
	金融运行	金融机构存贷比	E_4
		金融机构不良贷款率	E_5
	企业发展	当年新注册企业数	E_6
		规模以上工业企业单位数	E_7
	就业情况	城镇登记失业率	E_8
		第三产业从业人员占比	E_9
	投资消费	人均固定资产投资额	E_{10}
		人均社会消费品零售额	E_{11}
	对外开放	人均外商直接投资额	E_{12}
		进出口总额/GDP	E_{13}
社会信用 环境	行政法治	政府透明度	S_1
		万人刑事犯罪破获数	S_2
		万人经济犯罪破获数	S_3
	文化教育	万人公共图书拥有量	S_4
		万人高等学校在校生数	S_5
		万人高等学校教师数	S_6
		互联网宽带覆盖率	S_7
	信息通信	万人移动电话用户数	S_8
		万人公共交通工具拥有量	S_9
	交通出行	人均公共交通乘坐次数	S_{10}
		公共汽车客运总量	S_{11}

注:金融机构不良贷款率、城镇登记失业率已作正向化处理;当年新注册企业数为过滤掉无联系方式和商标信息的企业数;政府透明度用地方财政支出与GDP的比值表示;互联网宽带覆盖率为宽带接入用户数与该地总人口的比值

2.2 信用环境评价模型建立

传统的主成分分析仅能处理由变量和样本

点构成的平面数据表,“显然,由于基于各年不同的指标数据表有不一样的主超平面,简单重复的PCA不能保证结果的整体性、一致性和可比性”^[13]。因此为了同时刻画三大城市群信用环境水平的动态演化规律和静态对比差异,借鉴韩永辉等^[13]与Bonzo等^[16]的分析方法,建立基于面板数据的GPCA模型,具体步骤如下。

首先,设定信用环境评价指标体系在 t 年的平面数据表为 $G^t = (g_{ij}^t)_{nm}$,其中 G^t 以 $c_1, c_2, \dots, c_n$ 为样本个体,包含三大城市群中的54个地级市,即 $n=54$;以 $x_1, x_2, \dots, x_m$ 为上述评价体系的各个指标,这里共包含24个指标,即 $m=24$ 。

然后,将 $G^t = (g_{ij}^t)_{nm}$ 按照时间顺序排列为面板数据,则全局时序立体时间表为:

$$G = \left\{ \begin{matrix} G^1 \\ G^2 \\ \vdots \\ G^T \end{matrix} \right\} = \left\{ \begin{matrix} g_{ij}^{1^1} \\ g_{ij}^{2^2} \\ \vdots \\ g_{ij}^{T^T} \end{matrix} \right\}。$$

其中包含2000—2019年20年的数据,即 $T=20$ 。

最后,以 G 为样本群点进行全局主成分分析,由此即建立起基于面板数据的全局主成分分析(GPCA)模型。

2.3 研究对象及数据说明

数据来源:大部分数据来源于CEIC数据库、EPS数据平台以及中经网统计数据库,缺失数据在对应年份的市统计年鉴中进行查找补充。需要特别说明的是:经济信用环境抽象层中的金融机构不良贷款率来源于各市年鉴的金融篇,当年新注册企业数通过企业天眼经高级删选获得;社会信用环境抽象层中的万人刑事犯罪破获数、万人经济犯罪破获数来源于各市年鉴中的司法篇。

数据处理:对于最终未能获取的数据(比如金融机构存贷比,最终缺失的有:2000年的嘉兴、河源,2001年的北京、金华、宣城、江门,2002年的沧州,2000年和2002年的廊坊、清远、池州,2000—2002年的唐山、张家口、承德、绍兴、舟山、韶关、汕尾、阳江),采用贝叶斯多重

插补法进行添补,参考 Johnson 等^[17]的方法设置 20 次插补,运用蒙特卡洛方法进行 50 次数据迭代,得到插补结果。另外,对相关指标(金融机构不良贷款率和城镇登记失业率)进行了正向化处理。

3 信用环境评价实证分析

3.1 信用环境评价过程

首先,采用 KMO 和 Bartlett 检验方法进行效度检验,检验值(见表 2)表明,所构建的城市信用环境评价指标体系适于用 GPCA 模型进行测算。

表 2 效度检验

检验方法	检验变量	检验值
KMO 检验	Kaiser-Meyer-Olkin 度量	0.873
Bartlett 球形度检验	近似卡方	28 046.410
	自由度	276
	显著性	0.000

其次,根据特征值大于或等于 1 的原则,利用 SPSS26.0 得到 7 个主成分,其累计方差贡献率为 81.93%(见表 3),即此 7 个主成分基本包含了原始变量 80%以上的信息,说明使用该方法所得出的结果可以较好地描述现实情况。

表 3 主成分的总方差解释

成分	初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
	总计	方差%	累积%	总计	方差%	累积%	总计	方差%	累积%
F_1	10.405	43.356	43.356	10.405	43.356	43.356	5.402	22.508	22.508
F_2	2.57	10.708	54.064	2.57	10.708	54.064	4.096	17.069	39.577
F_3	1.894	7.893	61.957	1.894	7.893	61.957	3.282	13.673	53.25
F_4	1.473	6.137	68.094	1.473	6.137	68.094	2.963	12.347	65.596
F_5	1.263	5.264	73.358	1.263	5.264	73.358	1.613	6.72	72.316
F_6	1.046	4.357	77.714	1.046	4.357	77.714	1.235	5.146	77.462
F_7	1.011	4.211	81.926	1.011	4.211	81.926	1.071	4.463	81.926

注:提取方法为主成分分析法

再次,利用 SPSS26.0 软件得出的 7 个主成分得分,并结合表 3 中各主成分的方差贡献率,获得综合得分公式:

$$F = 0.225F_1 + 0.171F_2 + 0.137F_3 + 0.123F_4 + 0.067F_5 + 0.051F_6 + 0.045F_7. \quad (1)$$

最后,为了增强数据的可比性,将所得到的不同地区各年份的信用环境综合得分进行功效系数处理,使其所有得分均在 60~100 之间,转换公式如下:

$$F' = \frac{F_i - F_{\min}}{F_{\max} - F_{\min}} \times 40 + 60, (i=1, 2, \dots, n). \quad (2)$$

3.2 信用环境得分结果及稳健性检验

利用 GPCA 模型及上述公式,得出 2000—2019 年京津冀、长三角、珠三角城市群中 54 个地级市的信用环境得分(见表 4)。由于时间序列过多,且城市信用环境水平并不会在短时间内发生较大的改变,因此本文仅列出各市 2000

年、2003 年、2006 年、2009 年、2012 年、2015 年、2017 年和 2019 年的信用环境得分。

为了验证得分结果的准确性及可信度,将基于 GPCA 模型测算出的城市信用环境水平排名与 CEI 排名进行对比来作稳健性检验。其中,CEI 指的是“中国城市商业信用环境指数”,由中国城市商业信用环境指数课题组完成,能够客观、综合地反映城市间信用经济发展水平及商业信用环境的差异。截至目前,该课题组已发布了 2010 年、2011 年、2012 年、2015 年、2017 年和 2019 年的 CEI。将对应年份城市的信用环境水平排名与 CEI 排名作差后进行对比,结果见图 1。通过对比可以发现:三大城市群中 54 个地级市排名位次差大多集中在 20 位以内,所占比例为 82.71%,由此说明基于 GPCA 模型测算出的城市信用环境水平结果较为稳健。

表 4 三大城市群中 54 个地级市信用环境得分

城市群	城市	2000 年	2003 年	2006 年	2009 年	2012 年	2015 年	2017 年	2019 年
京津冀城市群	北京	69.96	74.84	77.46	81.45	85.17	86.93	85.68	86.11
	天津	63.68	64.46	66.44	68.14	70.60	72.74	72.91	72.26
	石家庄	62.38	62.51	62.85	65.76	67.32	68.19	68.60	68.54
	唐山	68.43	65.42	64.97	67.53	67.06	72.07	74.43	67.04
	秦皇岛	63.25	63.35	64.21	65.55	66.07	67.20	67.48	67.92
	邯郸	60.70	60.93	62.10	63.50	65.24	64.53	64.99	65.11
	邢台	60.80	61.35	62.66	64.02	64.11	65.45	65.46	65.76
	保定	61.58	62.84	63.56	64.77	64.84	66.08	66.48	67.39
	张家口	62.67	62.91	63.21	65.46	65.65	66.72	67.32	67.92
	承德	61.63	61.97	63.10	64.25	64.53	64.93	65.42	65.41
	沧州	61.74	61.88	63.21	65.23	65.39	65.57	66.19	66.89
	廊坊	63.07	62.56	63.00	63.96	64.30	66.31	66.86	69.27
	衡水	63.11	61.81	63.05	65.22	64.70	65.65	65.69	66.48
	均值	63.31	63.60	64.60	66.53	67.31	68.64	69.04	68.93
长三角城市群	上海	68.76	70.68	72.50	75.90	77.96	83.01	83.03	84.37
	南京	66.53	65.71	67.31	70.00	71.79	74.28	75.15	76.75
	无锡	63.52	63.42	64.45	66.29	68.26	69.00	71.05	71.25
	常州	62.96	62.88	63.81	66.29	67.62	68.39	70.06	69.70
	苏州	63.00	61.95	63.45	66.55	69.77	71.87	74.04	75.47
	南通	62.11	62.04	62.45	63.48	65.32	65.42	66.60	66.43
	盐城	60.75	61.20	61.99	62.63	63.84	64.63	65.82	65.56
	扬州	61.77	62.11	62.87	63.54	64.99	65.31	66.29	65.69
	镇江	62.19	62.13	62.75	64.10	66.33	66.76	68.19	67.75
	泰州	61.58	61.81	62.53	63.12	64.02	64.35	65.25	65.11
	杭州	64.21	65.04	66.46	69.47	71.32	74.71	76.65	75.03
	宁波	62.90	63.12	64.15	65.34	67.09	68.84	69.27	70.53
	嘉兴	61.87	61.78	61.86	63.25	64.97	66.41	67.30	67.88
	湖州	61.38	62.27	62.05	63.06	63.83	65.44	66.97	67.41
	绍兴	60.00	61.31	61.51	62.18	63.49	65.23	65.94	66.01
	金华	62.17	62.36	62.79	64.06	64.88	66.94	68.30	67.62
	舟山	64.04	63.60	63.98	65.31	66.84	69.57	69.68	69.21
	台州	62.63	61.99	62.30	63.85	64.15	65.32	66.46	66.59
	合肥	62.71	63.11	64.54	65.50	65.98	67.23	68.49	69.73
	芜湖	61.45	61.05	62.29	64.05	63.89	64.80	65.52	66.18
	马鞍山	61.23	61.72	62.32	63.81	64.30	64.83	64.89	65.99
	铜陵	60.42	61.04	61.68	63.23	63.83	65.71	64.43	65.18
	安庆	60.72	61.20	62.95	64.18	64.46	64.97	64.53	64.31
	滁州	61.03	60.76	61.89	63.81	65.51	64.06	64.01	63.77
	池州	62.38	62.16	63.34	64.48	64.76	65.95	65.47	65.83
	宣城	61.47	61.00	62.56	63.74	65.76	64.54	64.43	64.72
	均值	62.45	62.59	63.49	65.05	66.34	67.60	68.38	68.62

续表 4

城市群	城市	2000 年	2003 年	2006 年	2009 年	2012 年	2015 年	2017 年	2019 年
珠三角城市群	广州	71.89	69.68	71.60	75.33	77.38	80.68	82.93	80.06
	韶关	62.32	62.77	64.62	64.80	65.42	66.61	67.38	68.43
	深圳	71.68	79.31	83.35	85.29	100.0	98.23	93.37	88.69
	珠海	64.69	65.74	66.74	68.91	71.95	74.38	73.85	74.71
	佛山	62.72	64.09	65.86	67.08	70.22	71.52	71.70	71.92
	江门	61.09	61.50	63.95	63.61	64.93	65.27	66.50	66.32
	肇庆	61.54	62.17	63.79	63.35	64.09	64.48	66.16	67.77
	惠州	60.82	61.27	63.19	63.21	64.35	65.98	65.48	66.79
	汕尾	61.64	61.82	64.05	65.03	63.86	64.73	64.86	65.71
	河源	62.58	63.36	62.33	61.93	62.59	64.51	64.51	64.78
	阳江	61.87	61.58	63.62	63.32	63.14	63.40	64.12	64.48
	清远	60.55	61.84	63.27	63.10	63.96	64.57	64.65	65.17
	东莞	64.90	66.08	71.27	73.80	81.35	80.75	82.30	83.40
	中山	62.49	63.33	66.55	67.63	71.01	70.68	72.45	72.06
总体均值	云浮	61.17	61.14	62.61	63.20	63.65	64.62	64.92	65.24
	均值	63.46	64.38	66.45	67.31	69.86	70.69	71.01	71.04
总体均值		62.94	63.33	64.58	66.03	67.55	68.71	69.27	69.36

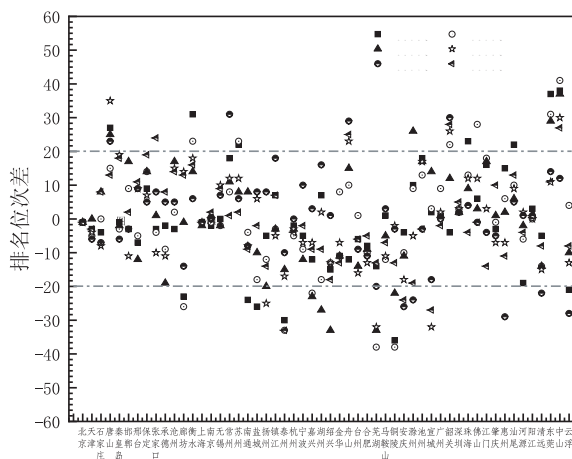


图 1 三大城市群中 54 个地级市排名位次差

3.3 信用环境评价结果分析

基于 2000—2019 年三大城市群中 54 个地级市信用环境得分的测度结果,整理绘制出京津冀、长三角、珠三角城市群及总体信用环境得分均值变化趋势图(见图 2),并将相关发现归纳为以下四点。

(1)三大城市群信用环境优化成效显著,呈现出阶段性发展特征。2000—2019 年间,三大城市群总体信用环境得分均值从 2000 年的 62.94 上升到 2019 年的 69.36,提高了 6.42

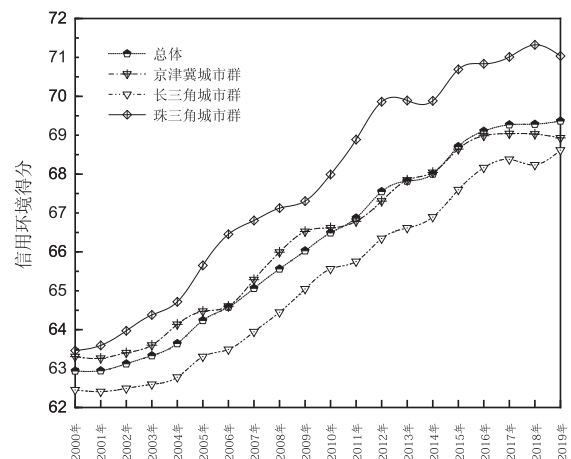


图 2 三大城市群及总体信用环境得分均值变化图

分。其中珠三角城市群上升幅度最大,达到了 7.58 分。阶段性发展特征主要体现在不同时期信用环境水平上升速度存在差异,可将其发展过程分为三个阶段。2000—2003 年为平缓优化期,此阶段信用环境水平较低,在经济高速发展的背景下上升速度反而较为缓慢,经济与信用环境间的不协调发展开始引起国家重视。2004—2013 年为快速优化期,党的第十六次全国代表大会所明确的社会信用体系建设的路线

和目标初现效果,且之后全方位多领域的持续发力(如2007年出台《关于社会信用体系建设的若干意见》、2011年党的十七届六中全会把诚信建设摆在突出位置、2012年《征信业管理条例》获国务院常务会议通过等)使信用环境水平保持了10年的快速上升。2014—2019年为变速优化期,自2014年《社会信用体系建设规划纲要(2014—2020)》出台,信用环境水平历经两年的加速优化期后,上升速度明显放缓。

(2)三大城市群城市信用环境水平排名情况变动不大。整体而言,信用环境水平从高到低依次为珠三角、京津冀、长三角,三者2000—2019年的平均得分分别为67.74、66.29和65.25。珠三角城市群20年来一直居于首位,京津冀和长三角城市群角逐激烈,不过近年来长三角城市群信用环境水平上升势头明显,京津冀城市群则呈现出显著的下降趋势,而珠三角城市群波动较大。从具体城市来说,2000—2019年间信用环境水平排名靠前的城市为深圳、北京、上海、广州、东莞。值得一提的是,深圳信用环境得分极高,已与其他城市出现断层现象,这与其极为优异的法治水平有关。常年排名靠后的城市为铜陵、绍兴、河源、阳江和滁州,究其原因,在于这些城市对外开放、企业发展和金融运行水平比较低下。

(3)三大城市群信用子环境特征各异。对三大城市群各主成分进行对比分析发现:珠三角城市群在经济、通信及法治方面相对较强,在企业发展和行政管理、教育方面的表现不够突出;京津冀城市群在行政、教育方面表现良好,对金融不良贷款管控力度较大,但对外开放水平相对较低,仍需深化;长三角城市群企业发展、对外开放水平较高,但需多关注法治环境的优化及其水平的提升。

(4)三大城市群城市信用环境区域不平衡现象明显。首先,城市群内各市的信用环境水平参差不齐,存在较大差距。京津冀、长三角、珠三角城市群各市信用环境年均得分的标准差依次为4.65、3.05、6.63。如珠三角城市群中,年均得分最高的为深圳(86.40),最低的为阳江

(63.08),两者相差达23.32分。其次,城市群内各市的信用环境水平差距仍有逐渐扩大的趋势。在发展初期各市信用环境得分相差并不大,但随着时间的推移,信用环境快跑型城市和信用环境休眠型城市信用环境水平差距逐渐拉大。如京津冀城市群中,北京和唐山2000年的信用环境得分均为69左右,2019年北京信用环境得分已提升至86.11,而唐山仍在69分上下。总而言之,城市群内各市信用环境发展存在不平衡现象,并且这种不平衡现象日益凸显。

4 结论与建议

本文首先构建了城市信用环境评价指标体系,然后依托GPCA模型测度了2000—2019年京津冀、长三角和珠三角城市群中54个地级市的信用环境得分,并分析了三大城市群信用环境水平的动态演变规律和静态对比差距。研究表明:样本期间内,三大城市群信用环境水平显著提升,呈现出阶段性发展特征,可在一定程度上反映出我国信用体系的建设效果。整体而言,信用环境水平从高到低依次为珠三角、京津冀和长三角城市群,三者分别在经济与通信、行政与教育、企业发展与对外开放方面突显优势,其中常年排名靠前的城市为深圳、北京、上海、广州和东莞。同时城市群内信用环境发展不平衡现象明显,各市信用环境水平差距较大,并且这种差距仍有不断加大的趋势。

基于上述研究,本文对三大城市群城市信用环境发展提出如下建议。

(1)持续推进国家社会信用体系建设,以加快完善国家社会信用体系建设为顶层设计。三大城市群城市信用环境发展的阶段性特征与国家社会信用体系建设息息相关,信用环境优化仍需以加快完善国家社会信用体系建设为顶层设计,建议尽快开展《社会信用体系建设规划纲要(2022—2026)》的编撰工作并尽快出台。近年来信用环境水平上升速度明显放缓,区域不平衡现象日益凸显,这说明我国经济的高质量发展对社会信用体系建设及信用环境优化提出了更高的要求。提高中心城市信用环境的辐射

带动能力,以解决城市群内部信用环境发展不平衡问题,这是加快区域协同发展的可行路径。

(2)基于不同的信用子环境特征,实施差异化、精准化的信用环境优化策略。在城市群层面上,京津冀城市群应注重对外开放水平的提升,长三角城市群应加强法治环境的治理,珠三角城市群则更需在行政管理、教育和企业孵化水平的提高上下功夫。在城市层面上,以唐山市为例,一方面应致力于法治社会的建设,大力开展法治宣传教育工作,更好地发挥舆论监督、舆论引导功能,保障司法公正,竭力遏制“地方保护主义”的滋生;另一方面应提高市场活跃度,完善市场主体的准入及退出制度,尤其是在后疫情时代,应建立中小微企业的全生命周期服务体系,遵循线上线下“极简注册”原则,推行“政银通”一键注册,推广歇业登记制度,优化升级“企业注销一窗通”等相关业务。

(3)建立健全信用环境评价机制,明晰城市信用环境水平。目前,各级政府对信用环境的重视程度不高,有关信用环境评价的课题仅有“中国营商环境报告”以及“中国城市商业信用环境指数”两种,因此,应从城市层面铺开,建立统一客观的信用环境评价机制,并将信用环境评价纳入市政府每年的政务服务绩效考核中。政府需要在清晰知晓自身信用环境水平的基础上实施正确的政策措施,以便更好地促进经济高质量发展。

参考文献:

- [1] POLITO V, WICKENS M. Modelling the U. S. sovereign credit rating[J]. Journal of Banking & Finance, 2014, 46: 202 - 218.
- [2] SANZ I P. Using the European Commission country recommendations to predict sovereign ratings: a topic modeling approach[J]. Expert Systems with Applications, 2020, 5: 100026.
- [3] CHODNICKA-JAWORSKA P. Credit rating determinants for European countries [J]. Global Journal of Management and Business Research; C Finance, 2014, 15(9): 2854024.
- [4] ARBATLI E, ESCOLANO J. Fiscal transparency, fiscal performance and credit ratings [J]. Fiscal Studies, 2015, 36(2): 237 - 270.
- [5] 张原, 陈玉菲. 区域信用环境评价指标体系研究: 以陕西省为例[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 2015, 45(1): 166 - 174.
- [6] 郭国峰, 肖瑶. 国家中心城市信用环境质量评价: 以郑州市信用环境建设为例[J]. 征信, 2019, 37(12): 61 - 67.
- [7] 刘英奎, 吴文军, 李媛. 中国营商环境建设及其评价研究[J]. 区域经济评论, 2020 (1): 70 - 78.
- [8] 易传和, 林英杰. 基于主成分分析的信用测度与实证考量[J]. 统计与决策, 2009(12): 86 - 88.
- [9] 姚小义, 钟心岑, 杨凯. 中国信用环境评价: 基于 2006~2010 年的省际数据[J]. 财经理论与实践, 2013, 34(3): 12 - 18.
- [10] 张原, 陈玉菲, 高革, 等. 基于因子分析的陕西省区域信用环境评价研究[J]. 北京交通大学学报(社会科学版), 2015, 14 (2): 13 - 22.
- [11] 侯兆辉. 新疆区域信用环境评价体系研究 [J]. 金融发展评论, 2019(10): 146 - 158.
- [12] XIE H X, MA J, FU X R, et al. Regional credit environment evaluation based on analytic hierarchy process(AHP) method and fuzzy comprehensive evaluation[J]. Journal of Physics: Conference Series, 2021, 1813(1): 012060.
- [13] 韩永辉, 韦东明, 谭锐. “一带一路”沿线国家投资价值评估研究: 基于 GPCA 模型的测算分析[J]. 国际经贸探索, 2019, 35 (12): 41 - 56.
- [14] DRAKOS A A, KOURETAS G P, VLAMIS P. Saving, investment and capital mobility in EU member countries: a panel data analysis of the Feldstein-Horioka puzzle[J]. Applied Economics, 2018, 50 (34 - 35): 3798 - 3811. (下转第 97 页)

和情感认同。从学情分析来看,青少年学生总是社会中最有热情最为活跃的教育受众,采用社会观察、现场讲授、情感体验、采访调研等灵活多变的形式,可以释放学生的青春活力,彰显学生的主体地位。学生在社会实践中精神状态的饱满程度,其实与他们的政治觉悟和使命担当密切相关,他们越关心国家命运、时代发展,就越愿意深度参与。

着眼于社会实践的有效性,还需对红色资源本身进行整合与开发。首先,红色资源的选取和使用要立足于地方,要围绕本土资源做文章。路途近、成本低、联系更为方便,可以满足更多学生的实践需求,因此能够最大程度地发挥思想政治教育的教化功能。另外,“立足周边”还体现了学校服务地方经济社会发展的办学宗旨,与学校发展的大方向并行不悖。充分利用本土红色资源,能够起到宣传地方文化的重要作用,有助于增强文化自信。其次,随着经济社会发展,需要不断整合和开发现有的红色资源,以充分体现时代意蕴和实践价值。要把本土红色资源和党的创新理论联系起来,尤其是和习近平新时代中国特色社会主义思想联系起来,用现有资源支撑新的理论,用新的理论阐释现有资源。要把红色资源和中国式现代化这一时代焦点联系起来,以红色资源的优良传统推进现代化的历史进程,又要在现代化建设的现实图景中发现新榜样、新事迹,不断丰富红色

资源的资料库、主阵地,把红色资源转化为思想政治教育源头活水。

参考文献:

- [1] 王伟光. 让红色文化在新征程上焕发时代光芒(深入学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想)[N]. 人民日报, 2023-01-18(9).
- [2] 新华社. 习近平在中共中央政治局第三十一次集体学习时强调 用好红色资源赓续红色血脉 努力创造无愧于历史和人民的新业绩[J]. 思想政治工作研究, 2021(7): 12-13.
- [3] 张正光. 关于大中小学红色文化教育一体化建设的若干思考[J]. 思想政治课研究, 2020(1): 101-105.
- [4] 施久铭. 核心素养: 为了培养“全面发展的人”[J]. 人民教育, 2014(10): 13-15.
- [5] 刘润为. 红色文化: 中国人的精神脊梁[J]. 红旗文稿, 2013(18): 4-9.
- [6] 习近平. 用好红色资源, 传承好红色基因, 把红色江山世代传下去[J]. 求是, 2021(10): 4-10.
- [7] 顾海良, 张岂之, 靳诺, 等. 学习贯彻习近平总书记重要讲话精神大力培育和践行社会主义核心价值观[J]. 思想理论教育导刊, 2014(7): 4-23.

(责任编辑:李亚平)

(上接第86页)

- [15] 金芳, 苏倩, 梁益琳. 山东省制造业细分产业竞争力分析: 基于新旧动能转换视角[J]. 经济与管理评论, 2020, 36(3): 152-164.
- [16] BONZO D C, HERMOSILLA A Y. Clustering panel data via perturbed adaptive simulated annealing and genetic algorithms

[J]. Advances in Complex Systems, 2002, 5(4): 339-360.

- [17] JOHNSON D R, YOUNG R. Toward best practices in analyzing datasets with missing data: comparisons and recommendations[J]. Journal of Marriage and Family, 2011, 73(5): 926-945.

(责任编辑:冯兆娜)