

《哥达纲领批判》中的马克思主义政党建设思想研究

陈丽洁

(浙江大学 马克思主义学院, 杭州 310058)

摘要:《哥达纲领批判》是马克思于 1875 年针对爱森纳赫派向拉萨尔派无原则妥协的错误行为所撰写的经典著作,也是继《共产党宣言》后又一部关于马克思主义政党建设的纲领性著作。马克思在文中无情地批判了哥达纲领草案中的拉萨尔主义观点,其中蕴含着丰富的马克思主义政党建设思想,这对于新时代中国共产党的建设具有极其重要的指导意义。

关键词:哥达纲领批判;马克思主义政党;中国共产党;政党建设思想

中图分类号:A811.2 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-349X(2023)04-0048-07

DOI:10.16160/j.cnki.tsxyxb.2023.04.008

Study on the Thoughts on Marxist Party Building in Critique of the Gotha Programme

CHEN Li-jie

(School of Marxism, Zhejiang University, Hangzhou 310058, China)

Abstract: *Critique of the Gotha Programme* is a classic work written by Marx in 1875, where Marx criticized the behaviour of Eisenach Party's unprincipled compromise to Lassalle Party, which is another programmatic work about the building of Marxist political party after *Communist Manifesto*. In this work, Marx seriously refuted Lasalinist opinions in the draft Gotha Programme. *Critique of the Gotha Programme* contains much thought on the Marxist party building, which has extremely important guiding significance for the building of the CPC in the new era.

Key Words: *Critique of the Gotha Program*; Marxist party; the Communist Party of China (CPC); thought on the party building

1875 年 5 月召开的哥达合并代表大会打破了德国工人运动组织的分裂局面,会上,全德工人联合会与德国社会民主工党合并为统一政党——德国社会主义工人党。这一看似积极的举措实际上隐藏着巨大隐患,因为双方的合并是以一个拉萨尔主义的党纲为基础的。面对这一丧失原则的妥协产物,马克思撰写了《哥达纲领批判》一文对其进行“讨伐”。通过批判哥达纲领草案中的拉萨尔主义观点,马克思对马克

思主义政党的建设问题作出了回答。当前学界对《哥达纲领批判》的研究所涉甚广,业已取得颇多成果,相关研究主要集中于公平正义理论、共产主义社会发展阶段理论、无产阶级专政理论等,但对《哥达纲领批判》中有关马克思主义政党建设的思想则缺乏关注。基于学界对《哥达纲领批判》的现有研究及存在问题,笔者结合《哥达纲领批判》写作与发表的背景以及同时期马克思、恩格斯的其他经典著作与书信文本,对其中的

作者简介:陈丽洁(1998—),女,山东日照人,硕士研究生,研究方向为党建理论与实践。

马克思主义政党建设思想进行探究,以期为新时期中国共产党自身建设发展提供有益借鉴。

一、《哥达纲领批判》的历史溯源

《哥达纲领批判》诞生于19世纪70年代全德工人联合会和德国社会民主工党合并前夕。考察其中的马克思主义政党建设思想,必须充分了解《哥达纲领批判》诞生的历史背景为首要前提,认清全德工人联合会所信奉的拉萨尔主义,把握德国社会民主工党建立以来其立场和态度的转变及其向拉萨尔主义妥协让步的缘由和过程。

(一)全德工人联合会的建立及其所信奉的拉萨尔主义

19世纪60年代,伴随着德国经济的发展和工业的进步,工人阶级解决现实问题、争取自身权益的愿望日益迫切。工人运动活动家斐迪南·拉萨尔敏锐地洞察到这一形势并于1862年在柏林发表了长篇讲话,用富于鼓动色彩的语言呼吁工人利用选举权将本阶级的愿望上升为国家意志。受拉萨尔的影响,莱比锡的工人们自发建立起莱比锡中央委员会,开始筹备召开全德工人代表大会,决心建立一个本阶级的全新组织。其间,他们咨询了在工人中极具威望的拉萨尔的意见,拉萨尔撰写《给筹备全德工人代表大会的莱比锡中央委员会的公开答复》(以下简称《公开答复》)作为回应。在《公开答复》中,拉萨尔主张工人要建立以“社会主义”或“共产主义”为政治目的的阶级政党,并指明了实现这一目的的途径。拉萨尔认为,资本主义社会存在着“铁的工资规律”,即工人的工资只能维持在满足自身基本生存需要以及哺育后代所需成本的水平,这便是造成工人贫困的根本原因。因此,要改变工人所处困境、实现“社会主义”或“共产主义”,就要废除“铁的工资规律”。他还指出,工人阶级只有联合起来,利用普遍、平等、直接的选举权在议会中发声,寻求国家帮助以建立工人生产合作社,工人们才能获得全部劳动收入。为此,建立工人阶级政党并开展政治宣传以争得工人阶级选举权就变得十分必要。同时,拉萨尔强调,广大农民阶级是

“反动的一帮”,不能与他们进行联合。拉萨尔的这些观点为当时多数工人所接受。经过一年的筹备,全德工人代表大会于1863年5月在莱比锡召开,宣告了全德工人联合会的成立并选举拉萨尔担任联合会首任主席。大会虽然没有制定纲领,但实际是以拉萨尔的《公开答复》代之,由于全德工人联合会信奉的是拉萨尔主义,他们也因此被称为“拉萨尔派”。

1862年,俾斯麦就任普鲁士首相,他主张通过“铁”和“血”的手段镇压民主运动,自上而下建立统一的君主制德意志帝国。作为工人阶级政党领导人的拉萨尔背地里与俾斯麦相勾结,鼓动工人们支持君主专制,意图依靠帝国政府反对资产阶级并建立生产合作社,最终达成“社会主义”或“共产主义”的政治目标。拉萨尔此举虽引起了部分工人的不满,但由于当时的德国工人阶级的思想觉悟普遍不高,因此,拉萨尔主义并未被工人阶级所抛弃,仍对工人运动的发展发挥着重要影响。

(二)德国社会民主工党的建立及《哥达纲领批判》的写作背景

随着工人阶级觉悟的不断提高,拉萨尔对帝国统治者的谄媚态度引起了更多工人的不满。1869年,李卜克内西和倍倍尔带领白拉克等开始动员工人退出全德工人联合会并建立新的政党。他们发表了题为《致德国社会民主党人》的公开信,积极为全德社会民主主义工人代表大会的召开进行宣传动员。1869年8月,全德社会民主主义工人代表大会在爱森纳赫城召开,宣告了德国社会民主工党(又称“爱森纳赫派”)的正式成立。大会通过了《德国社会民主工党纲领》并宣布加入第一国际。由于德国社会民主工党的主要领导人李卜克内西和倍倍尔等深受马克思、恩格斯的影响,因此该党基本上是以马克思主义为指导思想的,其纲领虽也存在一些非马克思主义的“瑕疵”,但基本上是以《共产党宣言》的主要原则为遵循的,因此可以马克思主义政党定义之。然而,随着1871年巴黎公社的失败与1876年第一国际的解散,“为未来变革的时代作‘和平’准备的阶段”^[1]到来

了:西方自由资本主义转向垄断资本主义,各国都形成了庞大的工人阶级队伍,且欧洲绝大部分国家都已实现了民族国家的统一,这就使工人运动在各民族国家范围内蓬勃发展起来,欧美各国进入了独立建党时期;新的历史条件下,帮助各国依据国情建立独立政党已然成为马克思与恩格斯的主要任务,其中自然包括德国无产阶级独立政党的建立,《哥达纲领批判》便诞生于马克思和恩格斯对上述问题的解决过程之中^[2]。

这一时期的德国,以俾斯麦为首的容克地主贵族阶级与资产阶级的矛盾逐渐退居次要地位,而无产阶级与容克地主贵族阶级及资产阶级的矛盾却日益加剧。1874年1月,在德意志帝国国会选举中,工人阶级政党的席位很少,严峻的形势迫使爱森纳赫派与拉萨尔派必须考虑联合。1875年2月,两党于哥达城召开预备会议,对两党合并的相关文件进行讨论。关于政党纲领的制定问题,全德工人联合会代表主张将拉萨尔主义写进纲领草案,并利用自身有利的谈判地位向德国社会民主工党发出“最后通牒”。由于结束工人运动分裂局面的迫切性,一些在德国社会民主工党中有影响力的成员也赞成通过妥协以尽快实现两党合并,加之李卜克内西等爱森纳赫派领导人在理论上的不成熟等原因,德国社会民主工党最终违背了1874年7月科堡代表大会上所确立的对拉萨尔派“要联合,不要合并”的策略,而对拉萨尔派实行了妥协和让步。马克思和恩格斯对这一“妥协草案”立即进行了批判,并以书信方式向李卜克内西等主要领导人表达了看法,但李卜克内西等反替纲领草案进行辩护,这就使马克思不得不再写长篇批注《对德国工人党纲领的几点意见》,针对草案中的拉萨尔主义观点进行第二次表态。马克思和恩格斯对纲领草案的批判及对李卜克内西等的警示最终没有被接受,这个充斥着拉萨尔主义观点的纲领草案在1875年5月召开的哥达合并代表大会上最终被通过。后《对德国工人党纲领的几点意见》连同1875年5月5日马克思写给白拉克的书信,一并被统称为《哥达纲领批判》。

二、《哥达纲领批判》中的马克思主义政党建设思想

在《哥达纲领批判》中,马克思并没有像在《共产党宣言》中那样直接阐述马克思主义政党建设思想,但对《哥达纲领批判》写作和发表的背景以及同时期马克思和恩格斯与他人往来书信进行解读,就不难发现马克思主义政党建设思想是贯穿于文本始终的。

(一)“决不拿原则做交易”

马克思在1875年5月5日写给白拉克的信中说道:“如果一开始就向他们声明,决不拿原则做交易,那么他们就不得不满足于一个行动纲领或共同行动的组织计划。可是并没有这样做,反而……向那些本身需要援助的人无条件投降。”^{[3]6}马克思在这里毫不客气地指出预备会议上德国社会民主工党在合并问题上存在的重大过失,批判了其寻求合并而抛弃马克思主义政党根本原则的严重错误。

政党纲领是一个政党立场的表征,不仅代表着政党的性质和原则,还标志着这个政党举什么旗、走什么路,纲领问题是关乎一个政党生命的重大问题。马克思曾经明确指出政党纲领的极端重要性:制定一个政党的原则性纲领,“就是在全世界面前树立起可供人们用来衡量党的运动水平的里程碑”^{[3]6}。恩格斯也曾对政党纲领作出过定性论述:“一个新的纲领毕竟总是一面公开树立起来的旗帜,而外界就根据它来判断这个党。”^{[4]41}在这个充斥着拉萨尔主义观点的纲领草案中,无产阶级通过暴力手段实现无产阶级专政的革命道路被抛弃,反而大肆宣扬依靠国家帮助以建立生产合作社来改变工人生存状况,热衷于走以普选权为核心的斗争道路,忽视了阶级统治的实质而片面鼓吹“自由国家”;否认了无产阶级废除剥削制度的历史使命,以“铁的工资规律”为依据颠倒生产与分配的关系,掩盖了资本主义剥削的实质;摒弃了无产阶级的同盟策略,散布农民等其他阶级是“反动的一帮”的谬论,破坏了无产阶级阵线联盟的团结。该纲领草案的内容几乎都是拉萨尔主义的观点

与口号,彻底抛弃了马克思主义政党的根本立场与原则,对马克思主义政党的发展必将产生巨大危害,以至于马克思愤懑地批评道:“我的义务也不容许我即使用外交式的沉默来承认一个我认为极其糟糕的、会使党精神堕落的纲领。”^{[3]6}

马克思对德国社会民主工党在纲领问题上的妥协的批判体现出马克思主义政党“决不拿原则做交易”的立场。马克思主义政党的原则问题是根本问题,在原则问题上绝对不能向其他非马克思主义政党妥协和让步。

(二)理论问题从来不能“含糊不清”

恩格斯曾经对李卜克内西做出过这样的评价:“他在理论问题上从来是含糊不清的,而我们的尖锐措词直到今天还使他感到恐惧。”^[5]在这里,恩格斯指出了“妥协纲领”诞生的重要原因,这实际上也是对马克思主义政党的提醒和鞭策:在理论问题上绝对不能“含糊不清”。

哥达纲领草案“差不多每一个字都应当加以批判”^{[4]40},马克思对其中的严重错误一一进行了“讨伐”。第一,在经济方面,马克思批判了“铁的工资规律”与按“平等的权利”对劳动所得进行“公平分配”的观点。“铁的工资规律”实际上是拉萨尔对马尔萨斯人口论的改写,围绕这一伪命题进行反对雇佣劳动的斗争是做无用功,因为工资“只是劳动力的价值或价格的隐蔽形式”^{[3]25},是资本家对工人剩余价值的压榨造成了工人的贫困,故重点应该在于废除雇佣劳动制度。资本逻辑下分配的“公平”不可能站在无产阶级一边,拉萨尔却着眼于分配问题而不谋求变革生产资料所有制,致使“平等的权利”只能是空话,这实际上只是为剥削者辩护。第二,在政治方面,马克思首先批判了拉萨尔企图依靠国家帮助建立生产合作社的“济世良方”,指出这实际上是企图掩盖阶级矛盾,因为不管依靠谁,倘若生产资料仍掌握在剥削者手中,建立生产合作社就只能是幻想;其次批判了拉萨尔对“自由国家”的鼓吹:国家是阶级统治的工具,自由相应地也具有阶级性,在容克地主贵族阶级和资产阶级掌握国家政权的情况下,无产阶级只能遭受压迫,拉萨尔将国家看作超阶级

的存在物才会强调空洞的所谓“自由”,而未来的国家蓝图,应该是通过一个革命转变时期——“无产阶级的革命专政”——从资本主义社会过渡到社会主义社会,建立承认人民主权的民主共和国。第三,在社会方面,马克思主要批判了纲领草案中有关普选权、人民立法、普遍而平等的国民教育等主张,指出如果不要求建立民主共和国,企图争得这些权利根本就是空想。除此之外,马克思还对纲领草案中有关“劳动”“劳动的解放”“现代国家”等词句的滥用进行了批评,并对这些词句的使用进行了更正。

有人曾批评马克思对纲领草案的批判过于咬文嚼字,但理论问题如果不字斟句酌,就很容易引起歧义甚而导致思想混乱。在当时,无产阶级由于理论素养的局限性还不能清楚地认识纲领草案中的错误,因此两党合并反而助推了工人运动的发展。但是,工人阶级及其政党的真正统一必然且只有在认同科学社会主义理论的基础上才能实现,哥达纲领草案的确为无产阶级革命招致了危险——错误的理论思想埋下了从马克思主义的阶级斗争路线滑向改良主义路线的隐患,这在第二国际改良主义和修正主义的泛滥中得到了体现,也进一步警示马克思主义政党在理论问题上绝不能“含糊不清”,必须坚持将科学社会主义理论作为指导思想。

(三)将其他阶级看作“反动的一帮”是“无耻行径”

哥达纲领草案中有一项专门针对革命同盟的条文:“劳动的解放应当是工人阶级的事情,对它来说,其他一切阶级只是反动的一帮。”^{[4]69}这句话实际是对《共产党宣言》中“在当前同资产阶级对立的一切阶级中,只有无产阶级才是真正革命的阶级”^{[6]476}的肆意扭曲。在《共产党宣言》中,马克思和恩格斯同时肯定了中间阶级在一定条件下的革命性:“如果说他们是革命的,那是指他们将转入无产阶级的队伍里来。”^{[6]477}因此,马克思批判了哥达纲领草案中这种混淆敌友的荒谬的“无耻行径”。

马克思主义政党应该运用阶级分析的方法充分了解社会各阶级的状况,分清敌友,团结一

切可以团结的力量来对抗革命的敌人。然而,拉萨尔主义却将其他一切阶级看作是“反动的一帮”,而且这种荒谬的言论竟然堂而皇之地写进了政党纲领之中,这不仅会在“是敌是友”的问题上造成思想混乱,还会引起其他本应成为革命同盟者的各阶级的不满。正如上文提到的,马克思和恩格斯早在《共产党宣言》中就对革命的同盟进行了分析:中间等级为了维护自身利益会同资产阶级妥协以免遭灭亡,这时他们是保守的甚至是反动的;而随着剥削的加重,当他们逐步滑入无产阶级的队伍时,他们将“抛弃自己原来的观点,而接受无产阶级的观点”^{[6]477},这时的他们便是革命的。马克思也曾指出,当农民阶级的利益与资产阶级的利益相对立时,他们就会“把负有推翻资产阶级制度使命的城市无产阶级看作自己的天然同盟者和领导者”^[7],从而成为无产阶级的同盟者。这些都充分说明,无产阶级完全可以随着形势的变化而灵活联合中间阶级以结成革命的同盟,而不能单纯地采取分裂的态度将其他一切阶级排斥在外,这实际上是孤立自身,绝不利于推进革命。

哥达纲领草案中将其他一切阶级看作“反动的一帮”的荒谬观点,是以简单粗暴的方式划分革命敌友错误策略的反映。马克思对这一错误观点的批判所给予马克思主义政党的启示是:必须正确掌握阶级分析的方法,切忌混淆敌友,从而团结和巩固无产阶级同盟来共同为无产阶级革命事业而奋斗。

(四)“批评是工人运动生命的要素”

马克思著作中有两篇纲领性文件,一篇是他和恩格斯共同为共产主义者同盟起草的纲领——《共产党宣言》,另外一篇就是《哥达纲领批判》。《共产党宣言》旗帜鲜明地直接阐述了科学社会主义理论;《哥达纲领批判》则是以反诘、批判的方式进一步阐释了马克思主义政党建设思想,通篇体现着马克思主义政党坚持批评与自我批评的自我革命精神——“批评是工人运动生命的要素,工人运动本身怎么能避免批评,想要禁止争论呢?”^[8]坚持批评与自我批评,是马克思主义政党显著区别于其他政党的重要标志之一。

如上所述,马克思在 1875 年撰写《哥达纲领批判》时对哥达纲领草案中的拉萨尔主义进行了无情批判,同时对爱森纳赫派主要领导人李卜克内西等为寻求合并而放弃原则的妥协行为进行了严厉批评,从中体现出马克思主义政党坚持批评与自我批评的优良作风。此后,1891 年恩格斯为了压制德国社会民主党内改良主义思潮的抬头以帮助政党重新拟定纲领,不顾党内别有用心反对意见而将马克思这一遗作公开发表,也正是这一优良作风的体现。在《哥达纲领批判》发表后,恩格斯写信给考茨基指出,将对自己政党的批评公开化并不会给敌人留下把柄,反而可以打击敌人,“并使他们产生这样一种感觉:一个能够这样做的党该具有多么大的内在力量啊!”^{[4]57} 是否具备批评与自我批评的强大勇气对于马克思主义政党来说是一种力量测验,这种测验的结果可以用来分辨马克思主义政党与拉萨尔主义政党之流的显著区别,拥有优良作风的马克思主义政党在面对其他政党时可以自豪地说:“请看,我们是怎样自己批评自己的,我们是唯一能够这样做的政党;你们也这样试试看吧!”^{[4]51} 恩格斯在 15 年后坚持将马克思这一遗作公开发表,以此来为德国社会民主党敲响警钟,正是这种坚持批评与自我批评优良作风的延续。

坚持批评与自我批评的优良作风,不仅可以使马克思主义政党不断发现和纠正自身的问题和错误,遏制党内各种错误倾向的抬头,提高党员政治理论素养,还可以向其他政党展示马克思主义政党所具备的高度思想觉悟与强大生命力。因此,马克思主义政党切勿忽视自我审视,必须坚持批评与自我批评的优良作风。

三、《哥达纲领批判》中马克思主义政党建设思想的当代启示

《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》强调,在实现第二个百年奋斗目标新的赶考之路上,“全党必须铭记生于忧患、死于安乐,常怀远虑、居安思危,继续推进新时代党的建设新的伟大工程”^[9]。在这一时间

节点研究《哥达纲领批判》中的马克思主义政党建设思想,是对党的号召的有力回应,是新时代中国共产党建设发展的迫切需要。

(一)政治上,始终坚持原则上坚决、形式上柔和

在彼时工人运动面临的严峻形势下,马克思和恩格斯是支持爱森纳赫派与拉萨尔派进行有边界的“联合”以推动工人运动不断壮大的,然而在李卜克内西等的过分妥协下,爱森纳赫派实际上是在放弃自身原则的基础上与拉萨尔派“合并”在了一起,《哥达纲领批判》的诞生就是为了“讨伐”爱森纳赫派抛弃马克思主义政党原则与拉萨尔派“合并”的错误行为。

马克思主义政党的政治原则问题是一个关系其自身生死存亡的重大问题,是绝对不可动摇的根本性问题。但有时为了适应形势需要,马克思主义政党也可以在坚决捍卫政治原则的前提下,依据原则上坚决、形式上柔和的政治策略来更好地达成自己的政治目的。在制定和起草第一国际纲领与章程时,马克思就面临着如何坚持科学社会主义而又能保持国际内部团结的问题。对此,马克思一方面删除了草案中非科学社会主义的观点,另一方面则在表述上尽量选择一些其他派别所热衷的词汇,从而达成了各国党派基本满意的结果。坚持这一策略要把握三个重点。首先,要注意实事求是,即通过对客观条件及具体事件的准确把握来正确认识“原则”的本质内容和根本要求。其次,要注意解放思想,即充分发挥主观能动性,敢想、敢试,敢于创新。最后,要注意张弛有度:一是要认识到原则性是灵活性的前提,忽略对原则的坚持就谈不到灵活发挥;二是要以原则为框架,灵活性发挥不能突破原则之“度”。坚持原则上坚决、形式上柔和是党的建设过程中一项重要的策略和工作方法,运用这一方法可以在坚持根本原则和立场的前提下更加灵活变通地处理问题,达到既能旗帜鲜明讲政治,又能克服工作教条化、简单化的弊端。

(二)思想上,牢固掌握马克思主义理论,推进马克思主义中国化时代化

哥达纲领草案这样一个充斥着拉萨尔主义

观点的党纲之所以被通过,其中一个重要原因便是李卜克内西等在理论问题上的“含糊不清”,致使其在与拉萨尔派政党合并过程中采取了无原则的退让。

李卜克内西的错误警示马克思主义政党,理论上的松懈可能会在关键时刻导致实践过程中的严重后果,必须牢固掌握马克思主义理论以避免倒向其他错误倾向的危机。要使新时代九千多万中共党员牢固掌握马克思主义理论,加强理论学习是不可或缺的重要一环。首先,要强化理想信念教育,引导全体党员坚定理想信念,坚守共产党人的精神追求,以共同愿景激发党员理论学习的内生动力。其次,基层党组织要承担起“统一党员与社会力量的思想,凝聚党员意志和力量,增强组织的感召力和影响力的功能”^[10]。基层党员牢固掌握马克思主义的思维方式与工作方法对于提高党的执政能力与水平有着重要影响,因此,必须大力提升基层党员的马克思主义理论水平。再次,理论学习要遵循横向有区别、纵向分层次的原则,在牢固掌握马克思主义理论的同时,摒弃教条主义和实用主义,带着问题学、结合中华优秀传统文化,不断推进马克思主义中国化时代化,才能真正掌握和运用好马克思主义,才能切实解决中国共产党执政所面临的重大理论和实践问题。

(三)组织上,抓好党员队伍中的“关键少数”

恩格斯在1891年5月写给倍倍尔的信中表示,他始终认为李卜克内西是“合并纲领之父”,正是由于李卜克内西对合并的狂热才造成了这一重大过失。可以说,作为爱森纳赫派领导人的李卜克内西要为这一“妥协纲领”负主要责任,由此可见抓好党员队伍中的“关键少数”对于党的建设有着极其重要的意义。

党的领导干部所处的地位及其所掌握的权力决定了腐败势力更倾向于侵蚀他们,因此,必须抓好党员领导干部这个“关键少数”,教育好、规范好、监督好领导干部群体。教育好领导干部就是要加强理想信念教育,重点在于强化其对马克思主义理论的学习,只有理论真正内化

于心,才能真正做到外化于行;此外,还要加强警示教育,时刻为领导干部敲响警钟。规范好就是要建立健全以党章为主干、以党内规章为分支的制度体系,并与思想建设互为表里,共同发力规范领导干部的一言一行。监督好就是要从党内和党外两方面对领导干部加强监督,一方面要推动党内监督常态化,将监督机制融入党内工作各环节;另一方面要重视倾听人民心声,形成内外合力监督机制。“只要我们把上上下下、条条块块都抓起来,就能织密党内监督之网”^[1],从而教育好、规范好、监督好党的领导干部,使其发挥好“关键少数”的关键作用。

(四)作风上,坚持批评与自我批评的优良作风

不论是 1875 年马克思对哥达纲领草案以及爱森纳赫派妥协行为的无情批判,还是 15 年后恩格斯公开发表《哥达纲领批判》,都深刻体现出马克思主义政党坚持批评与自我批评的优良作风。

坚持批评和自我批评是新形势下保持党内良好政治生态的重要途径。一方面,开展批评与自我批评以纠正自身错误本身就是一个政党极具生命力的表现;另一方面,通过批评与自我批评可以帮助政党发现问题、剖析问题、解决问题,也可在党内讨论过程中达到“团结—批评—团结”的效果,使党组织更加巩固。开展批评与自我批评固然重要,但更重要的是讲究方式方法,否则就可能造成打“口水战”的混乱局面甚至导致新问题的出现。开展批评与自我批评的落脚点在于达成团结,而不是扩大、激化矛盾;开展批评与自我批评必须强化党内民主作风,要让党员敢于摆问题、说实话、真批评,只有真正“红红脸、出出汗”才能达到“治病救人”的效果;开展批评与自我批评不能止步于批评,最终目的在于解决问题、化解分歧,真正使党员思想得到提升、精神受到洗礼。坚持运用批评与自我批评这一锐利武器,对于严肃党内政治生活、保持党组织健康生态具有十分重要的意义。

(五)策略上,巩固和发展爱国统一战线
拉萨尔主义的一大错误在于将中间等级排

除在革命同盟之外,阻碍了工人阶级及其政党团结其他民主力量,马克思对这一错误观点的批判启示我们:必须团结一切可以团结的力量,坚持巩固和发展爱国统一战线。

踏上奔向第二个百年奋斗目标这一新的赶考之路,首先,中国共产党要下大力气巩固和发展爱国统一战线,团结一切可以团结的力量,为实现中华民族伟大复兴凝聚有生力量。既要发挥中国共产党总揽全局、协调各方的领导核心作用,为中国建设发展指明方向、绘制蓝图,又要发扬民主协商的优良传统,积极听取意见、接受监督、合理决策,充分发扬社会主义民主。其次,中国共产党必须下大力气寻找以“爱国主义”和“社会主义”为核心的“最大公约数”,要在坚持底线和原则的前提下做到广泛的开放与包容,尊重差异性、理解多样性,以最大程度地凝聚海内外中华儿女的共识。再次,中国共产党要下大力气探索开展统战工作的方法路径,引导各类社会团体在统战工作中积极发挥作用。爱国统一战线是中国特色社会主义事业取得胜利的重要法宝,必须坚持巩固和发展爱国统一战线,调动并整合一切积极因素,从而为中华民族伟大复兴注入不竭动力。

四、结语

马克思在《哥达纲领批判》中,不仅无情地驳斥了拉萨尔主义错误观点,而且以反诘和批判的方式阐述和丰富了科学社会主义理论,指出了争取工人阶级及其政党的统一与践行科学革命理论之间不可分割的关系,其中所蕴含的马克思主义政党建设思想之正确性在国际工人运动的实践中一再得到证明,这一思想在新时代中国共产党的建设发展过程中依然具有现实指导意义,闪烁着愈加耀眼的真理光芒。

参考文献:

- [1] 列宁.列宁全集:第 23 卷[M].北京:人民出版社,1990:3.
- [2] 宋镇明,戴薄铮,丁俊萍.马克思主义建党学说史[M].武汉:武汉大学出版社,1993:65-66.

(下转第 74 页)

但文部与物部构成的本借关系数量是其与觉部的两倍,因此觉部只能与冬部形成对转关系,同时还可以看出,冬部与异部构成本借关系的情况极为罕见,独立性很强;其次,与铎部构成本借关系数量最多的为元部(6组),但元部与月部具有更加明显的对转关系(14组),因此铎部与阳部对转关系较为明显(2组)。除此之外,锡耕、质真两组各自情况较为复杂,但通过观察表2与表3可知,支锡与支耕、脂质与脂真皆存在明显的对转关系,同时表4中也存在锡耕、质真构成本借关系的例证,因此支锡耕、脂质真两组关系中各自韵部之间存在着对转关系。但相较于阴声韵与阳声韵、阴声韵与入声韵,阳声韵与入声韵构成本借关系数量较少,活跃度较低。

由以上阴声韵、阳声韵、入声韵构成本借关系数量统计分析可知,王力先生将上古韵部分为11小类是正确的,同一小类中阴声韵、阳声韵、入声韵之间的确存在明显的对转关系。

四、结语

以上,对基于字书字料库本借关系界面的古音学研究的可行性与局限性进行了探讨,并对研究过程中需要注意的关键性问题进行了总结,最后借助渤海大学字书字料库本借关系界面对已有的两个上古音声纽和韵部研究成果进行了验证,证明了字书字料库本借关系界面在部分古音学研究中的应用前景较为广阔。但目前字书字料库本借关系界面的信息标注工作仍处于初级阶段,相关信息还不完备,在本借关系界面的建设上还需投入更多时间与精力,以期字书字

料库本借关系界面能够在未来的古音学研究中发挥更大的作用。

参考文献:

- [1] 陆宗达,王宁.训诂方法论[M].北京:中华书局,2018:54-55.
- [2] 万献初.音韵学要略[M].武汉:武汉大学出版社,2012.
- [3] 杨建忠.利用古文字资料研究上古音的反思[J].古汉语研究,2014(2):56-65.
- [4] 柳建钰.例论字书字料库在字书汉字考辨中的价值[J].渤海大学学报,2017(5):85-91.
- [5] 王海根.古代汉语通假字大字典[M].福州:福建人民出版社,2006:375.
- [6] 许慎.说文解字[M].北京:中华书局,2013:432.
- [7] 孟轲.孟子[M].杨伯峻,杨逢彬,注译.长沙:岳麓书社,2007:41.
- [8] 班固.汉书[M].庄适,选注.武汉:崇文书局,2014:82.
- [9] 梅膺祚,吴任臣.字汇 字汇补[M].上海:上海辞书出版社,1991:27.
- [10] 王兆鹏.上古韵部小类次序研究:以出土古文字通假例为依据[J].古汉语研究,2021(1):35-47.
- [11] 荀况.荀子[M].方勇,李波,译注.北京:中华书局,2015:361.
- [12] 李方桂.上古音研究[M].北京:商务印书馆,2015:11.

(责任编辑:冯兆娜)

(上接第54页)

- [3] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第25卷[M].北京:人民出版社,2001.
- [4] 马克思.哥达纲领批判[M].北京:人民出版社,2018.
- [5] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第38卷[M].北京:人民出版社,1972:84.
- [6] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第4卷[M].北京:人民出版社,1958.
- [7] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第11

卷[M].北京:人民出版社,1995:232.

- [8] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第37卷[M].北京:人民出版社,1971:324.
- [9] 中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议[N].人民日报,2021-11-17(1).
- [10] 戴焰军.建设马克思主义学习型政党[M].北京:中共中央党校出版社,2010:87.
- [11] 习近平.习近平关于全面从严治党论述摘编[M].北京:中央文献出版社,2021:409.

(责任编辑:白丽娟)