

因果关系句中的时间顺序与“时体”体系

唐 亮

(扬州大学 外国语学院, 江苏 扬州 225127)

摘要: 因果关系句中事件间存在着多种时间顺序, 其中同时关系、先行后续关系、后续先行关系这三种是最常见的。文章从“时体”综合功能的角度出发, 重点考察了因果关系句中“カラ”“ノデ”从句谓语动词的非过去形表示同时关系和先行后续关系的特征, 以及这两种特殊时间顺序是如何通过“时”和“体”这两种语法范畴来体现和表征的。经过分析发现, 两种特殊时间顺序是由于谓语动词的非过去形在动作动词的语义条件下出现了“时”和“体”的语法功能复合而产生的, 体现了语义、形式和功能的统一。

关键词: 因果关系句; 时间顺序; “时体”体系

中图分类号: H314.3 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-349X(2021)04-0081-06

DOI: 10.16160/j.cnki.tsxyxb.2021.04.010

Time Sequence and Tense-Aspect System in the Cause-Effect Sentence

TANG Liang

(College of International Studies, Yangzhou University, Yangzhou 225127, China)

Abstract: There are many time sequences in the cause-effect sentence, among which the concurrent, antecedent-consequence, and consequence-antecedent are the most common three relations. From the viewpoint of tense-aspect comprehensive functions, this paper mainly studies the characteristics of the concurrent and the antecedent-consequence relations of non-past verbs in kara, node(“カラ”“ノデ”)adverbial clause, as well as their functions and representations in tense-aspect grammatical categorization. A conclusion is reached that the existence of these two special time sequences is due to the compounded grammatical functions of “tense” and “aspect” with non-past verbs under behavioral verbal semantic condition, which embodies the unification of meaning, form and function.

Key Words: cause-effect sentence; time sequence; tense-aspect system

在现代日语中, 单句中谓语动词的完成相非过去形(即动词的“ル形”, 表示非过去的所有动词形式, 但不包含动词的“テイル形”)可以表示现在时和未来时, 动作动词只能表示以发话时为基准的未来(即绝对时态), 而表示同时的

只能是状态性动词, 这在先行研究中早有定论。因此, 单句谓语动词的非过去形在谓语动词为状态性动词的时候表示同时关系, 为动作动词时表示以发话时为基准的未来, 也就是说单句中动作动词的“ル形”的基本功能是表示以发话

基金项目: 江苏省社会科学基金项目(19YYC004); 江苏高校哲学社会科学研究一般项目(2019SJA1828)

作者简介: 唐亮(1987—), 男, 河南安阳人, 讲师, 博士, 主要从事日语语言学、汉日语言对比研究。

时为基准的未来,如下列例句^①。

(1)兄さんはこれから調べに行く。(『冬の旅』)

(2)錐でもみこまれたみたいに下腹が痛む。(『雁の寺・越前竹人形』)

例(1)只能表示以发话时为基准的未来事件,例(2)由于是状态性动词,所以可以表示发话时正在发生的事件。然而,当谓语动词处于复句中的从句位置时,特别是处于表示原因和理由的从句位置时,情况却有所不同,出现了以主句发话时为基准的绝对时态和以主句事件发生时为基准的相对时态两种解释。以下分别是绝对时态和相对时态的例句。

(3)世話をしてくれるにしたところで、喧嘩をするから、向でも何とか言い出すに極っている。(『坊ちゃん』)

(4)豊橋の連隊に入隊している郷里の部落の兵隊が帰省するので、それに託されて、鮎太は九月の初めに、部落へ帰って来た。(『あすなろ物語』)

例(3)是以发话时为基准的绝对时态,例(4)是以主句事件发生时为基准的相对时态。然而,在因果关系的“カラ”“ノデ”句中“ル形”的时态解释和时间顺序的规定并没有以上那么简单。因果关系句中从句的谓语动词的“ル形”,不仅表示以发话时为基准的未来和以主句事件发生时为基准的以后,而且还可以表示和主句事件的同时关系,以及表示从句事件先于主句事件发生的时间顺序。例如:

(5)「黒川さんはなにをやっているんですか」修一郎は、あまりにも黒川がこっちをじろじろ視つめるので、つい訊いてしまった。(『冬の旅』)

(6)「ええ、連れて帰って下さい。」と、こともなげに、しかし真剣な声で言うので、島村は驚いた。(『雪国』)

例(5)表示的是同时关系,例(6)表示原因、

理由的从句事件是先于主句事件发生的。表示因果关系的“カラ”“ノデ”关系句中,从句事件和主句事件的时间顺序分为:同时关系、先行后续关系、后续先行关系。同时关系及先行后续关系的时间顺序是该类型关系句中较为特殊的,为什么关系句中会出现这样两种特殊时间顺序是一个有待解决的问题。由于这一特殊现象多出现在“カラ”“ノデ”关系句中,所以本文主要考察典型地表示因果关系的“カラ”“ノデ”关系句,其他类型的因果关系句不作为考察对象。

一、前期研究的不足及本文的观点

关于以上提到的现象,前期主要有沈矛一、岩崎卓、神永正史、贾朝勃等学者的研究。沈矛一^[1]将“ル形”表示先行后续关系的这一特殊现象(“ル形”本来不具备表示先行后续关系的功能)定位为“脱テンス”(超时态),岩崎卓^[2]和神永正史^[3]将其定位为先行型(即从句的事件先于主句事件发生),而贾朝勃^[4]则将其定位为同时型(从句事件与主句事件同时发生)。“脱テンス”表示直接将这一现象排除于时态范畴,但是“ル形”呈现“脱テンス”的条件、脱离时态范畴的原因以及其表示效果,沈矛一并未提及。岩崎卓和神永正史将这一现象定位为先行型,即从时态的角度考察了该现象,并且考虑到了谓语动词的特征对这一现象的影响,二人研究唯一的不同之处在于,后者将动词的特征分类进行了进一步的细化。而贾朝勃则从动词的“体(aspect)”的角度,将从句中的“ル形”定位为同时型。

岩崎卓和神永正史没有考虑到在这一现象中,还存在着大量的可以解释为同时关系的情况,也就是说他们只考虑到了“时”对时间顺序的制约,没有考虑到“体”对时间顺序的制约。而贾朝勃将这一现象定位为同时型,忽略了先行关系的存在。本文经过对例句的调查,发现先行关系还是存在的。这些前期研究都缺乏对

^① 本文例句出处为中日对译语料库[北京日本学研究中心 2002(CD-ROM)]、新潮文库 100 册(CD-ROM)、现代日本语书面语均衡语料库[現代日本語書き言葉均衡コーパス(少納言)]。

例句或语料的考察,都是就个别例句进行的分析,不能考察这一现象的全貌。本文利用中日对译语料库、新潮文库 100 册语料库以及现代日本语书面语均衡语料库,将包含“カラ”“ノデ”的关系句且从句谓语动词为“ル形”的例句抽出,考察这一现象的动词语义特征以及主从句的“时体”形式组合方式。

前期研究虽然对这一现象进行了不同的定位,但都没能把握这一现象的本质。因果关系句中谓语动词的形式所承担的功能是多样性的,是一个综合体。“ル形”既承担了时态的功能,也承担着“体”的功能,是一个复合概念,但是在具体的语法功能和位置上,会呈现某种要素的显性化。本文主要从因果关系句中谓语动词的“时体”体系的综合观点出发,对这一现象进行全面的阐释。

二、因果关系句中时间顺序、形式组合及语义特征

(一)时间顺序与形式组合的关系

日本著名语言学家工藤真由美^{[5]239}将时间复句中的时间顺序分为继起型和同时型两种时间关系。在因果关系句中,从句事件和主句事件的时间顺序是多样的。本文将表示原因、理由的从句事件设定为 A,表示结果的主句事件设定为 B,那么因果关系句中存在以下四种时间顺序:①A 先于 B 发生;②A 后于 B 发生;③A 与 B 部分同时发生;④A 与 B 完全同时发生。这四种时间顺序与诸多因素有关,首先,跟从句及主句的谓语特征有关,即是动作性的还是状态性的;其次,在“时体”形式上也与是“テイル(テイタ)形”还是“ル(タ)形”密切相关。“カラ”“ノデ”从句中动作动词的“ル形”的功能本来是表示②的时间顺序,然而,经过对大量例句的调查,发现包含“カラ”“ノデ”的因果关系句中,“ル形”也表示①和③的时间顺序。

这四种时间顺序分别由怎样的形式组合来承担是个问题。以往的研究,只注意到了从句中谓语动词的词汇意义特征和“时体”形式,而忽略了主句“时体”形式对关系句中事件前后关

系的影响。本文在分析中考虑到了从句谓语动词与主句谓语动词的形式组合方式对时间顺序的影响。在表示①的时间顺序的例句中,“タ、タ”组合的例句较多,承担了主要功能,而“ル、タ”组合也能表示先行型的时间顺序,但受到的限制较多,这将在下文讨论;而部分同时型的功能主要由“テイル、タ”组合来承担,“ル、タ”组合也可以承担部分同时型的功能,但表示效果不同,这也将在下文论述。根据语料库例句的调查结果,整理出形式组合与时间顺序配合的几种可能性,如表 1 所示。

表 1 形式组合与时间顺序配合的可能性

形式组合	①	②	③	④
ル、タ	△	○	△	※
ル、ル	※	○	※	※
タ、タ	○	※	※	※
テイル、タ	※	※	○	※

注:○完全可以,△受到限制,※不可以

从表 1 可以看出,“ル、タ”这一形式组合方式较为特殊,它可以表示三种时间顺序,其中②的时间顺序是其基本功能,这在前期研究中早有定论,而①和③的时间顺序显然是其特殊功能,本文主要考察“ル、タ”这一形式组合方式下特殊时间顺序的表示功能及语义特征。

(二)“时体”体系与动词语义特征的关系

从以上的分析中可以看出,“ル、タ”这一形式组合方式对先行型和同时型的成立都产生了影响,另外,因果关系句中的时间顺序与动词的语义特征也有很大关系。也就是说,并不是所有的动词都具有形成先行型和同时型的用法。贾朝勃^[4]指出了同时型关系句成立的条件,即有非界限动词和有表示情态的副词成分。也就是说同时型的动词语义特征一定是动作动词,并且是没有界限的动作动词才行。那么先行型的动词的特点是怎样的呢?经过对大量先行型例句的分析发现,先行型的动词多出现在表示思考、言语行为当中。如以下例句。

(7)八千代は折角話してくれるので、何か口をきかなければ悪いと思って、そんな質問をした。(『あした来る人』)

(8) まア好いでしょうと芳子はたって留めたが、どうしても帰ると言うので、名残惜しげに月の夜を其処まで送って来た。(『布団』)

(9) 「二人とも応接間に通せ」と理一がいうので、女中のつる子が悠一と修一郎を応接間に通した。(『冬の旅』)

(10) お婆さんはいつもながらの変った依頼に一たんはしりごみしましたが、これが別れと思うので、きいてくれました。そうして、小鳥を頼ずりしながらいいました。(『ビルマの豎琴』)

(11) どうしても行くのなら、あとで医者におまえの体を調べてもらう、なんにもなかったといくらおまえが言っただって信じようがない、と母が言い張るので、私は修学旅行のほうをあきらめてしまった。(『私』)

(12) 知り合いが一曲あたり一万円で買い取ってくれるというから、ムキになって百三十曲もゲーム・ミュージックをこしらえた。(『ちゃんと元気なトーキョー・ピープル』)

(13) 返辞がして、障子があいた。栄二も軒先では濡れるので、やむを得ず狭い土間へはいった。障子をあげたのは十六か七になる娘で、さぶを見ると大きく眼をみはった。(『さぶ』)

以上都是表示先行型的例句,也就是说从句的事件是先于主句事件发生的。从句事件和主句事件之间的时间间隔是存在的,但是这时的时间间隔非常短。为什么言语和思考的动词容易形成先行型呢?这是因为言语行为动词所表示的动作的长度是自由的,可以是一次性的说话行为也可以是反复的说话行为。说话行为虽然短时间内会结束,但是说话的内容会产生一定的影响。这时先行型表示的是发话行为的先行和发话内容影响的后续。也就是说,从句表示的发话动作的开始是先于主句的,但是其影响是持续的,和结果形成一体。思考动词也是同样的道理。

那么同时型和先行型分别在怎样的语义条件下成立呢?根据工藤真由美^{[5]56}对动词的分

类,动词可以分为动作动词、静态动词和内部心理动词这三大类。动作动词又可以分为主体动作动词(非内的限界動詞:非内部界限动词)、主体动作客体变化(内的限界動詞:内部界限动词)和主体变化动词(内的限界動詞:内部界限动词)。其中主体动作动词是表示动作继续的一类动词。下面我们来考察“ル形”的先行型产生的条件。由于静态动词不存在动作性,所以与主句的关系都是同时型的。通过对“カラ”“ノデ”从句中谓语动词“ル形”例句的考察,得出表2。

表 2 动词语义特征与时间顺序的关系

动词分类		先行型	同时型
动作动词	主体动作	○	○
	主体变化	※	※
	主体动作客体变化	※	△
内部心理动词		○	○
静态动词		※	○

注:○完全可以,△受到限制,※不可以

从表2可以看出,先行型和同时型同时存在于主体动作动词当中。主体动作动词的特点是:动作主体的一个自行的动作性动作,并且这个动作没有一定的界限,也就是说这个动作可以无限持续下去。这样的动词为什么更容易形成先行型和同时型呢?本文认为,无论是先行型还是同时型,都是对动作的内部过程的考察,先行型关注动作开始点的先行和动作结果的影响,同时型关注动作开始点和动作(包括影响)的持续,所以,只有存在明确开始点并能够持续的动词才能形成先行型和同时型。

三、同时型与先行型的“时体”体系特征

(一)同时型的特征

“カラ”“ノデ”从句中谓语动词的“ル形”可以表示同时关系,然而这种同时关系和典型地表示同时关系的“テイル形”在表示效果上有什么不同呢?请看以下例句。

(14) 鼠が枕許を走るので(走っているので)、鮎太は起き上がって電燈をつけた。と、同時に、眠れないのなら、勉強をしようかと思

った。(『あすなろ物語』)

(15) 気にしている社長にくらべて、高根は会社中に聞こえる大きい声で仕事にまったく関係のないことを話題にするので(話題にしている)、高根がやってくると社内は妙に活気づいた。(『新橋烏森口青春篇』)

将以上例句中的“ル形”变成“テイル形”后,表示的同时关系不变。那么同时型表示了怎样的效果呢? 工藤真由美^{[5]235}在考察从句时指出,在时间顺序句中表同时关系时,相对时态功能弱化,从句中的“体”的功能显性化。根据工藤真由美^{[5]237}的研究,“ル形”在“カラ”“ノテ”从句中表示界限的未达成性,也就是说动作结束的界限还未达成。而“テイル形”则主要强调动作持续的中间过程。例如例句(14)中,如果换成“テイル形”的话,就表示老鼠一直持续着的行为,并不关注动作的开始点和动作界限的达成。而“ル形”则表示从句的动作在主句的动作之前开始,主句动作发生后界限还未达成即还未立即结束。因此,非过去形的同时型虽然有一定的动作过程,但是并不关注动作的中间过程,而是关注动作的开始和结束。这种表示效果的出现,从认知上来说,体现了人们考察时间关系时视角的多样性。

(二) 先行型的特征

在因果关系句的从句中,先行关系的表示主要由“タ形”来承担,如以下例句。

(16) しかし、「それっきり」といいながら、すぐにかえろうとはしないで、ふっと口を切りそうにしたが、そこへ女中が茶をはこんで来たので、あいだがとぎれた。(『焼跡のイエス・処女懐胎』)

(17) 寝床の中で思っていると、暫くして変な声がしたので、あっと思ったまま、ひかれるように大病人が起きて出た。(『檸檬』)

以上例句中,从句事件均先于主句事件发生。例句(16)如果换成“ル形”将表示主句事件之后的事件,不再表示先行关系,因为“来る”这一动词是主体变化动词,具有不可持续性的特点。例句(17)如果换成“ル形”则表示同时关

系。因此,典型地表示先行型的“タ形”多不能被“ル形”所替换,而表示先行型的“ル形”则可以变成“タ形”。可见,“ル形”的先行型与“タ形”的先行型表示的效果和功能不完全相同。

(18) まア好いでしょうと芳子はたって留めたが、どうしても帰ると言ったので、名残惜しげに月の夜を其処まで送って来た。

(19) 「二人とも応接間に通せ」と理一がいったので、女中のつる子が悠一と修一郎を応接間に通した。

例句(18)(19)是将例句(8)(9)改成了过去形,改成过去形后,从句事件和主句事件的时间切断性增强,时间间隔拉大。因此,“ル形”的先行型表示了动作开始点的先行,并且对动作进行了一定的扩展,并关注这一动作对主句动作产生的影响。可见,“ル形”的先行型并非典型地表示事件先行的关系,而是侧重认知上对于动作和动作影响的把握。

(三) 同时型、先行型与因果关系句结构特征的关系

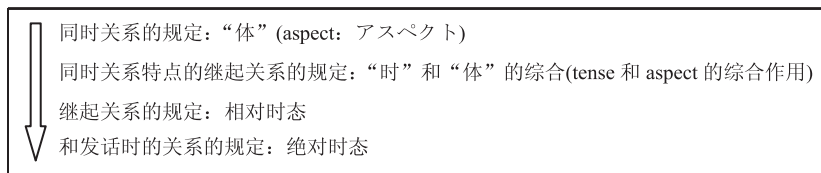
“ル形”的这一现象多出现在包含“カラ”“ノテ”的表示原因、理由的因果关系句中,因此,这一现象的产生跟因果关系句的特征有着密不可分的联系。工藤真由美^{[5]238}考察的时间复句,是典型地表示时间顺序的因果关系句,时间顺序在句子层面上标志明显,时间顺序较为清楚,容易把握。而因果关系句主要表示因果关系,时间顺序隐藏在因果关系之中,需要透过因果关系来考察时间顺序。从一般语言哲学来看,原因先于结果发生是因果关系中基础的时间顺序,然而,人类的语言和思维是多样化的,可以超越这种基础的时间顺序来考察因果关系,也就是说,未来发生的事件或者后于结果发生的事件也可以成为原因,但是这种超越也是以基础的时间顺序为基准的扩展。原因在前结果在后是因果关系句的结构基础,正因为有这一结构的制约,表示原因、理由的从句中的“ル形”才会产生先行型和同时型的现象。

(20) 所員の踏み跡を追った。数人で登っていった踏み跡はかなり緩慢な蛇行線を描い

ていた。早朝に出発したというから、五時か六時だろうと思った。(『孤高の人』)

(21) 石段の下では火事が人家にかくれて
 焔の頭しか見えないところへ、擦半鐘が鳴り渡
 るので、なお不安が増して走った。(『雪国』)

从以上例句可以看出,先行型的例句(20)受到因果关系句结构特征的影响,原因先于结果发生的功能不由形式来承担也是可以的,即“ル形”先行型的容许度上升。同时型的例句(21)中,从句动作或事件虽然未到达界限(未结束),但是已经对主句动作产生了影响,符合因果关系句的时间基础,所以同时型可以成立。同时型关注了从句事件的开始对主句事件的影响,以及从句事件未完成之前主句事件的发生。可见,因果关系句中的先行型和同时型的成立受到了因果关系句结构特征的制约和影响。



注:箭头表示随着“体”功能向绝对时态功能的发展,所表示的时间关系也有所变化

图 1 时间顺序与“时体”功能

在复句主从句事件时间前后关系的规定中,“体”主要承担了表示同时关系的功能,时态中的相对时态规定了关系句中主从句事件之间的时间前后关系,绝对时态规定了与发话时的关系。从句中“时”“体”现象,其实是一个从“体”向着绝对时态发展和扩张的过程。

从这一观点出发,所谓的先行型和同时型其实是同一种性质的语法现象,前者虽然很短但是有一定的时间间隔,后者没有时间间隔。这两种时间关系都处于典型的同時关系和典型的继起关系之间,具有中间的过渡性质。先行型和同时型的“ル形”是“时”和“体”的复合,具有“时”和“体”的双重功能。所以可以将先行型和同时型一起定位为同时关系特点的继起关系。

五、结语

本文主要考察了包含“カラ”“ノデ”的因果

四、时间顺序与“时体”功能

工藤真由美^{[5]236}在考察时间复句时指出,继起关系和同时关系这种上位的时间顺序决定其下位的“时体”体系,当为继起关系时,是“时”的对立,当为同时关系时,则是“体”的对立。本文根据工藤真由美的这一理论来考察因果关系句的情况。从语法功能的角度来看,相对时态承担了规定关系句中事件之间的先后关系的功能,而“体”则承担了规定关系句中同时关系的作用。然而在表示原因、理由的从句中,谓语动词的“ル形”也承担了先行型和同时型两种功能。此时的“ル形”不再是单一的功能,而是具有了“时”和“体”的复合功能,这时的先行型也不是典型的先行型,而是具有同时关系特点的特殊先行关系。这种时间关系与语法范畴的对应关系,可以用图 1 来表示。

关系句中,先行型时间顺序和同时型时间顺序的成立条件和特征,并从语义、形式和功能这三个角度出发,考察了这三者对于先行型时间顺序和同时型时间顺序所产生的作用。

经过考察,“ル形”的特殊时间关系现象主要出现在“ル、タ”形式组合中,从句动词一般为表示主体动作的无界限的持续动词和表示主体思考、言语的动词,并且主要承担了“时”和“体”的复合功能。“ル形”同时型时间关系的主要特征是:关注动作的开始点和界限的达成性,在从句动作界限达成之前主句的动作发生。“ル形”先行型时间关系的主要特征是:关注动作的开始点以及动作结束后对主句动作产生的影响,时间间隔较小,主要侧重动作开始点的先行和影响的持续。

本文主要考察了因果关系句中“カラ”“ノデ”关系句的情况,因果关系句(下转第 92 页)

力充沛的青年,步入了战国这个纷乱的历史舞台。《系年》中以赵籍为最后一位见于记载的赵氏人物,似乎也在冥冥中为赵氏多年来的奋斗画上了一个圆满的句号。

三、结语

综上所述,赵氏人物出现于《系年》的 5 章文本之中,共有赵旃、赵武(赵文子)、赵桓子、赵狗、赵浣(赵献子)、赵籍(赵烈侯)6 人,其中出现于春秋时期 2 人(赵旃、赵武);出现于战国时期 4 人(赵桓子、赵狗、赵浣、赵籍),这 4 人都是战国前期的人物,最晚的赵籍于公元前 400 年去世。春秋入战国,是我国历史发展中的重要时期,然而春秋末至战国初又是传世史料缺少的时期。《系年》恰恰记载了此时期的许多重大历史事件,保存了不少珍贵史料,虽吉光片羽但价值重大,其中对于赵氏人物的记载也是如此。从前面分析也可以看出,对于赵氏人物的记载,部分内容可以和传世史籍相互佐证,而部分内容是传世史籍不载的,值得我们继续深入挖掘和研究。

参考文献:

- [1] 陈民镇. 清华简《系年》研究[D]. 烟台:烟台大学,2013.
- [2] 刘成群. 清华简与古史甄微[M]. 上海:上海

古籍出版社,2016:89-108.

- [3] 李学勤. 清华大学藏战国竹简(贰)[M]. 上海:中西书局,2011.
- [4] 沈长云,魏建震,白国红,等. 赵国史稿[M]. 北京:中华书局,2000.
- [5] 杨伯峻. 春秋左传注[M]. 北京:中华书局,1990.
- [6] 十三经注疏整理委员会. 春秋左传正义[M]. 北京:北京大学出版社,2000:745.
- [7] 司马迁. 史记[M]. 北京:中华书局,1959.
- [8] 王政冬. 赵桓子年代考[J]. 中国史研究,2014(4):10.
- [9] 冯小红. 由清华简《系年》所见赵襄子至赵献侯世系新说[J]. 邯郸学院学报,2014(4):29-31.
- [10] 杨蒙生. 赵氏人物史迹考辨二题:以清华简为中心[J]. 邯郸学院学报,2018(2):5-7.
- [11] 冯小红. 从清华简《系年》看侯马盟书的年代[J]. 邯郸学院学报,2018(2):13-15.
- [12] 李学勤. 《系年》出版的重要意义[J]. 邯郸学院学报,2011(4):5-6.
- [13] 陈民镇. 羸羌钟与清华简《系年》合证[J]. 考古与文物,2015(6):82-87.
- [14] 刘建明. 清华简《系年》研究[D]. 合肥:安徽大学,2014.

(责任编辑:李秀荣)

(上接第 86 页)还包含很多种类,因果关系句中的其他情况是怎样的,有待以后进一步考察。另外,其他种类的关系句中,会不会也产生这一特殊现象,成立的条件是怎样的,也有待研究。而且,关于同时型和先行型成立的其他条件和其他制约因素是否存在,也都是今后将要研究的课题。

参考文献:

- [1] 沈矛一. 複文の接続助詞でくくる節の述語のテンス“スルが”と“シタが”、“スルので”と“シタので”など[J]. 語学教育研究論叢,1984(1):20-122.

- [2] 岩崎卓. ノデ節、カラ節のテンスについて[J]. 国語学,1994(179):103-114.
- [3] 神永正史. ノデ節、カラ節のル形とタ形について[J]. 日本語と日本文学,2001(32):31-44.
- [4] 賈朝勃. カラ○ノデ節中の述語の“同時型スル形”[J]. 日本語と日本文学,2001(32):19-30.
- [5] 工藤真由美. アスペクト・テンス体系とテキスト:現代日本語の時間の表現[M]. 東京:ひつじ書房,1995.

(责任编辑:李秀荣)