

基于因子分析的京津冀金融 发展水平评价及协同发展研究

李晓晟

(河北地质大学 商学院, 石家庄 050031)

摘要: 基于因子分析和聚类分析方法, 对京津冀各城市金融发展水平进行评价, 发现京津冀金融协同发展存在的问题, 探索京津冀金融协同发展的策略。由此得出结论为: 北京应定位于京津冀地区的金融决策中心; 天津应成为京津冀的金融创新示范区; 河北应为京津两地提供金融后台支持, 并有效承接京津的金融产业转移。

关键词: 京津冀; 金融发展水平; 协同发展; 因子分析

中图分类号: F832 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-349X(2019)03-0063-08

DOI: 10.16160/j.cnki.tsxyxb.2019.03.014

Research on Financial Development Level Evaluation and Coordinated Development of Beijing, Tianjin and Hebei Based on Factor Analysis

LI Xiao-sheng

(School of Business, Hebei GEO University, Shijiazhuang 050031, China)

Abstract: Based on factor and cluster analysis, this paper evaluates the financial development level of Beijing, Tianjin and cities in Hebei, summarizes the problems in the financial coordinated development and explores the corresponding strategies for its development. A conclusion is reached that Beijing should be positioned as the financial decision-making center, Tianjin the demonstration area of financial innovation, Hebei financial backstage support for Beijing and Tianjin. Hebei should effectively undertake the financial industry transferred from Beijing and Tianjin.

Key Words: Beijing, Tianjin and Hebei; financial development level; coordinated development; factor analysis

0 引言

京津冀地区地理接近, 文化趋同, 人口、经济、资源互补, 总人口超过 1 亿, 区域生产总值超过全国的 10%, 对于推动我国经济增长有着

重要的作用。2015 年《京津冀协同发展规划纲要》下发, 京津冀协同发展战略成为我国的国家战略。2017 年, 河北雄安新区设立, 预示京津冀经济资源、产业结构进行重新整合配置, 提高

基金项目: 河北省社会科学基金项目(HB18GL018); 河北省软科学计划项目(15455309D); 河北省社会科学基金项目(201809020206)

作者简介: 李晓晟(1977—), 男, 山东济南人, 讲师, 博士, 主要从事区域经济研究。

京津冀协同发展整体优势,促使京津冀成为我国经济的又一个核心增长极。

京津冀区域经济的协同发展,需要强有力的金融支持。北京疏解非首都功能、天津产业升级的同时向河北进行产业转移,以及河北承接京津转移的产业都需要大额、长期金融业务的支持。虽然京津冀金融协同发展机制已经初步建立,但是京津冀金融合作的广度、深度、速度还有待提升,河北相比京津发达的金融环境,金融实力落后较多,呈现出“金融盆地”现象,与京津金融领域对接乏力,京津冀金融协同发展的路径仍然处于探索之中。因此,京津冀金融协同发展,仍为值得研究的课题。

本文基于因子分析和聚类分析,对京津冀各城市金融发展水平进行分析与评价,从而发现京津冀金融协同发展中的问题,探索解决路径,以有效促进京津冀金融协同发展。

1 实证分析

1.1 因子分析方法简介

因子分析通过线性方法,在保留主要信息的前提下,利用少数的公共因子来表示众多原始变量,简化变量,提高数据表现力,有效分析

和解释现实问题^[1]。

1.2 京津冀城市金融发展水平指标选取和数据来源

1.2.1 评价指标说明

一些学者选用关键指标,对城市金融发展水平进行了评价研究。苏益莉等借鉴城市竞争力理论,选用金融相关指标,计算我国中部六省省会综合金融实力,认为我国中部区域适宜作为金融中心^[2]。罗苑玮等选用相关指标,利用因子分析方法,研究了广西 14 个城市的金融竞争力,提出了各有侧重的金融发展策略,以形成优势互补共同发展^[3]。牛似虎等从经济环境、金融环境、政策环境和社会环境 4 个方面构建评价指标体系,对辽宁 14 个地区金融生态环境状况进行了评价^[4]。孙立梅等在研究金融发展对技术创新的作用机理时,选用合理的指标,利用因子分析对金融发展水平进行了评价^[5]。

结合前人对金融发展水平的研究,以及京津冀地区的实际金融相关条件,本文选择 4 类共 12 个指标对京津冀城市金融发展水平进行评价,相关指标如表 1 所示。

表 1 京津冀城市金融发展水平指标

一级指标	二级指标	三级指标	指标说明
京津冀各城市金融发展水平	经济实力指标	地区生产总值(X_1)	经济发展促进金融业务发展
		第二产业投资额(X_2)	第二产业投资拉动经济和金融发展
	经济拉动指标	第三产业投资额(X_3)	第三产业投资拉动经济和金融发展
		社会消费品零售总额(X_4)	国内消费拉动经济和金融发展
		出口总值(X_5)	对外出口拉动经济和金融发展
	金融指标	年末金融机构存款余额(X_6)	区域投资活动的金融保障
		年末金融机构贷款余额(X_7)	区域投资活跃性的表现
		居民人民币储蓄存款余额(X_8)	区域居民收入和消费能力的表现
		金融从业人数(X_9)	区域金融规模和水平的反映
		保费收入(X_{10})	投资活动的重要金融保障
	基础保障条件	移动电话年末用户数(X_{11})	支持商务通信和移动金融业务
		宽带接入用户数(X_{12})	支持线上金融活动

1.2.2 数据来源

本文以京津冀 13 个城市的相关数据为样本,采集这些城市 2017 年 12 个评价指标的截面数据,采用因子分析模型,用统计软件 SPSS16.0 对京津冀 13 个城市进行实证分析,

评价京津冀城市金融发展水平,发现并解决京津冀金融协同发展中的问题。数据主要来源于京津冀各城市当年的国民经济和社会发展统计公报以及城市年鉴、金融年鉴等。对所得数据进行标准化处理,结果如表 2 所示。

表 2 标准化数据

城市	地区生产总值	第二产业投资额	第三产业投资额	社会消费品零售总额	出口总值	年末金融机构存款金额	年末金融机构贷款金额	居民人民币储蓄存款余额	金融从业人数	保费收入	移动电话年末用户数	宽带接入用户数
北京	2.726	-0.604	1.773	2.957	2.612	3.263	3.033	3.182	3.198	3.200	3.085	2.571
天津	1.556	2.161	2.559	1.068	1.806	0.344	1.084	0.528	0.610	0.491	0.558	0.904
石家庄	-0.022	1.003	0.167	0.178	-0.180	-0.169	-0.170	-0.003	-0.158	0.068	0.206	0.878
承德	-0.580	-0.939	-0.511	-0.608	-0.526	-0.397	-0.454	-0.552	-0.349	-0.486	-0.701	-0.981
张家口	-0.577	-0.935	-0.506	-0.563	-0.528	-0.380	-0.435	-0.499	-0.424	-0.484	-0.630	-0.842
秦皇岛	-0.591	-1.227	-0.600	-0.557	-0.393	-0.387	-0.459	-0.510	-0.397	-0.458	-0.662	-0.781
唐山	0.032	0.931	-0.112	-0.017	-0.176	-0.241	-0.283	-0.067	-0.233	-0.180	-0.023	-0.104
廊坊	-0.421	-0.243	-0.427	-0.498	-0.427	-0.295	-0.287	-0.352	-0.444	-0.390	-0.397	-0.520
保定	-0.367	-0.542	-0.295	-0.244	-0.399	-0.303	-0.391	-0.169	-0.270	-0.230	0.050	0.591
沧州	-0.318	0.824	-0.489	-0.387	-0.433	-0.344	-0.412	-0.339	-0.342	-0.303	-0.316	-0.295
衡水	-0.583	-0.696	-0.666	-0.565	-0.415	-0.388	-0.413	-0.484	-0.427	-0.458	-0.604	-0.764
邢台	-0.513	-0.242	-0.587	-0.470	-0.475	-0.368	-0.436	-0.417	-0.419	-0.429	-0.383	-0.381
邯郸	-0.341	0.510	-0.307	-0.296	-0.466	-0.335	-0.378	-0.319	-0.346	-0.341	-0.183	-0.277

1.3 因子分析方法的适用性

在因子分析前,先进行 KMO 检验和 Bartlett’s 球形检验,结果如表 3 所示。

表 3 KMO 和 Bartlett’s 球形检验

指标	数值
KMO 值	0.669
Bartlett’s 球形检验	463.219
df	66
Sig	0.000

KMO 值为 0.669,接近 0.7,可以进行因子分析。Bartlett’s 球形检验概率 P 值接近于 0,小于 0.05,说明因子分析是适合的。

1.4 提取公共因子

对指标进行降维,提取公因子,结果如表 4 所示。

由表 4 可以判断,提取 2 个公共因子即可。第一个公共因子特征值是 10.283,方差贡献率为 85.688%。第二个公共因子特征值是 1.323,方差贡献率 11.029%。由累积方差贡献率可知,前 2 个公共因子解释了京津冀地区各城市 12 个金融发展水平指标 96.717%的变化,在化简原有城市金融发展水平指标的同时有着较强的解释力。

表 4 方差解释表

成分	初始特征根			被提取的载荷平方和			旋转后的载荷平方和		
	合计	方差贡献率(%)	累积(%)	合计	方差贡献率(%)	累积(%)	合计	方差贡献率(%)	累积(%)
1	10.283	85.688	85.688	10.283	85.688	85.688	9.779	81.492	81.492
2	1.323	11.029	96.717	1.323	11.029	96.717	1.827	15.225	96.717
3	0.281	2.343	99.060						
4	0.099	0.821	99.882						
5	0.005	0.039	99.920						
6	0.004	0.034	99.954						
7	0.003	0.028	99.982						
8	0.001	0.012	99.994						
9	0.001	0.005	99.999						
10	5.082×10^{-5}	0.000	100.000						
11	3.320×10^{-5}	0.000	100.000						
12	2.287×10^{-6}	1.905×10^{-5}	100.000						

1.5 Kaiser 正交旋转及公共因子现实意义的明确

1.5.1 Kaiser 正交旋转

为了使各指标在公共因子上的载荷两极分化,明确公共因子的现实意义,对因子载荷矩阵

进行 Kaiser 正交旋转,结果如表 5 所示。Kaiser 正交旋转后,各个金融发展水平指标在 2 个公共因子上的载荷趋于合理。

1.5.2 公共因子的命名和经济意义的明确

为了分析其他评价指标与地区生产总值

(X_1) 的相关性, 进行 Person 相关分析, 结果如表 6 所示。

表 5 旋转后的因子载荷矩阵

经济指标	主成分 1	主成分 2
地区生产总值(X_1)	<u>0.928</u>	0.359
第二产业投资额(X_2)	-0.013	<u>0.977</u>
第三产业投资额(X_3)	<u>0.722</u>	0.627
社会消费品零售总额(X_4)	<u>0.969</u>	0.244
出口总值(X_5)	<u>0.908</u>	0.356
年末金融机构存款余额(X_6)	<u>0.996</u>	-0.025
年末金融机构贷款余额(X_7)	<u>0.980</u>	0.162
居民人民币储蓄存款余额(X_8)	<u>0.993</u>	0.075
金融从业人数(X_9)	<u>0.997</u>	0.044
保费收入(X_{10})	<u>0.995</u>	0.057
移动电话年末用户数(X_{11})	<u>0.975</u>	-0.094
宽带接入用户数(X_{12})	<u>0.873</u>	0.109

注: 对指标在公共因子上高于 0.7 的载荷数据用下划线进行了标注

表 6 各指标与地区生产总值的相关性

经济指标	与地区生产总值的 Pearson 相关系数	概率 p 值
地区生产总值(X_1)	1.000	—
第二产业投资额(X_2)	0.327	0.138
第三产业投资额(X_3)	0.915	<u>0.000</u>
社会消费品零售总额(X_4)	0.985	<u>0.000</u>
出口总值(X_5)	0.990	<u>0.000</u>
年末金融机构存款余额(X_6)	0.915	<u>0.000</u>
年末金融机构贷款余额(X_7)	0.977	<u>0.000</u>
居民人民币储蓄存款余额(X_8)	0.944	<u>0.000</u>
金融从业人数(X_9)	0.943	<u>0.000</u>
保费收入(X_{10})	0.938	<u>0.000</u>
移动电话年末用户数(X_{11})	0.941	<u>0.000</u>
宽带接入用户数(X_{12})	0.895	<u>0.000</u>

注: 对与地区生产总值(X_1) 显著相关的数据, 进行了下划线标注

从表 6 可以看出, 第 1 个公共因子上载荷较高的 10 个评价指标($X_3, X_4, X_5, X_6, X_7, X_8, X_9, X_{10}, X_{11}, X_{12}$), 与地区生产总值(X_1) 相关性较高。说明 $X_3, X_4, X_5, X_6, X_7, X_8, X_9, X_{10}, X_{11}, X_{12}$ 与地区生产总值(X_1) 共变性很强。这些指标主要与城市经济规模相关, 所以将第 1 个公共因子命名为经济规模因子。

进一步分析第 1 个公共因子(经济规模因

子)与京津冀各城市金融发展水平的关系。地区生产总值(X_1)是根据转化为货币的产品和服务来评价的, 通过货币来表现, 说明地区生产总值本身就是重要的金融指标。在现代供过于求的条件下, 经济发展依赖于投资、消费、出口, 投资、消费、出口则依赖和反映金融活动, 所以 X_3, X_4, X_5 这 3 个金融发展水平评价指标与经济规模存在较强的相关性。 $X_6, X_7, X_8, X_9, X_{10}$ 是金融整体活动的体现, 也是经济整体活动的货币反映。在市场经济和现代 IT 技术发展的情况下, 人们的通信活动(X_{11}, X_{12})多与经济活动相关, 经济活动中的资金往来, 体现为金融活动。所以, 第 1 个公共因子(经济规模因子)与京津冀各城市金融发展水平密切相关。

第二产业投资额(X_2)指标在第 2 个公共因子上的载荷较高。所以将第 2 个公共因子命名为工业增长因子。

进一步探讨第 2 个公共因子(工业增长因子)与京津冀各城市金融发展水平的关系。第二产业投资额(X_2)与地区生产总值(X_1)的共变性不显著, 这与各城市第二产业发展方向的差异密切相关。北京强调首都功能, 第二产业不是北京发展的重点, 北京正在疏解部分第二产业。天津重视第二产业的优化升级, 并适当缩减第二产业规模。河北严重依赖第二产业的发展, 但产业大而不强, 重点在于承接北京的疏解产业, 以及承接天津转移的产业, 做好产业升级。北京、天津、河北围绕第二产业进行的活动, 都需要大量投资, 投资涉及的资金往来体现为金融活动。第二产业投资额(X_2)是重要的京津冀金融发展水平评价指标, 体现了北京、天津、河北各城市产业的发展方向。所以, 第 2 个公共因子(工业增长因子)与京津冀各城市金融发展水平密切相关。

1.6 公共因子得分和综合得分

由表 5 得到第 1 公共因子和第 2 公共因子的因子得分公式为:

$$F_1 = 0.928X_1 - 0.013X_2 + 0.722X_3 + 0.969X_4 + 0.908X_5 + 0.996X_6 + 0.980X_7 + 0.993X_8 + 0.997X_9 + 0.995X_{10} + 0.975X_{11} +$$

$0.873X_{12}$;

$$F_2 = 0.359X_1 + 0.977X_2 + 0.627X_3 + 0.244X_4 + 0.356X_5 - 0.025X_6 + 0.162X_7 + 0.075X_8 + 0.044X_9 + 0.057X_{10} - 0.094X_{11} + 0.109X_{12}。$$

由表 4 所示的因子方差贡献率,得到综合金融发展水平得分公式为:。

$$F=0.81492F_1+0.15225F_2。$$

通过上面的公式计算得到京津冀城市金融发展水平因子得分、综合得分以及排名,结果见表 7。

表 7 金融发展水平因子得分和综合得分

城市	第 1 公共因子得分 (经济规模因子)	排名	第 2 公共因子得分 (工业增长因子)	排名	金融发展水平 综合得分	排名
北京市	3.217	1	-0.680	10	2.094	2
天津市	0.501	2	2.616	1	3.177	1
石家庄市	-0.118	4	0.869	2	0.925	3
承德市	-0.412	12	-0.820	12	-1.003	12
张家口市	-0.389	8	-0.803	11	-0.968	11
秦皇岛市	-0.335	6	-1.021	13	-1.142	13
唐山市	-0.284	5	0.694	3	0.615	4
廊坊市	-0.367	7	-0.277	6	-0.424	8
保定市	-0.116	3	-0.384	8	-0.327	7
沧州市	-0.481	13	0.476	4	0.237	5
衡水市	-0.404	10	-0.674	9	-0.851	10
邢台市	-0.400	9	-0.308	7	-0.481	9
邯郸市	-0.411	11	0.309	5	0.127	6

1.7 聚类分析

依据城市金融水平第 1 公共因子得分、第 2 公共因子得分、综合得分,依次通过 K—均值聚类分析方法,将 13 个城市分为 4 类。聚类分析结果如表 8 所示。

表 8 聚类分析的结果

城市	依据第 1 公共 因子得分分类	依据第 2 公共 因子得分分类	依据综合 得分分类
北京市	1	4	1
天津市	2	2	2
石家庄市	3	3	3
承德市	4	4	4
张家口市	4	4	4
秦皇岛市	4	4	4
唐山市	3	3	3
廊坊市	4	1	4
保定市	3	1	4
沧州市	4	3	3
衡水市	4	4	4
邢台市	4	1	4
邯郸市	4	3	3

2 京津冀城市金融发展水平评价和协同发展策略探讨

2.1 第 1 个公共因子(经济规模因子)得分分析及京津冀金融协同发展策略探讨

2.1.1 第 1 个公共因子(经济规模因子)得分的数据分析

在计算金融发展水平综合得分时,第 1 个公共因子(经济规模因子)的权重为 0.814 92,第 2 个公共因子(工业增长因子)权重为 0.152 25。可以看出经济规模在城市金融发展水平评价中起着更为重要的作用。

从第 1 个公共因子(经济规模因子)得分来看,北京得分最高,其次是天津和保定。北京经济和金融规模较大,其次是天津。保定地区、雄安新区正在蓬勃发展,经济和金融体量不断增加。

根据第 1 个公共因子(经济规模因子)得分进行聚类分析,北京为 1 类,天津为 2 类,石家庄、保定、唐山为第 3 类,其余为第 4 类。这与这些城市的经济规模和金融规模是一致的。

2.1.2 基于第 1 个公共因子(经济规模因子)探讨京津冀金融协同发展策略

(1)通过提升京津冀整体经济水平,提升京津冀整体金融发展水平。提升京津冀整体金融发展水平,应把基础工作放在提高京津冀整体经济水平上。经济规模的整体提升,可以带动金融规模的整体提升。

(2)河北应提升承接能力,抓住北京疏解非首都功能和天津转移产业的机遇。提高京津冀整体经济水平的重点工作,在于北京顺利向河北疏解非首都功能,天津在产业升级的同时向河北进行产业转移,河北有效承接北京、天津转移的产业。这样京津冀可以实现产业链上的分工合作,并治理好北京、天津的“大城市病”。

(3)雄安新区的成立,是破解京津冀“极化效应”和“大城市病”的关键。京津冀协同发展的难题是河北不能顺利承接京津转移的产业,反而河北的人才、资金向京津流动,京津的技术越过河北跨区合作。京津冀在经济发展中面临着“极化效应”,同时京津“大城市病”治理难度大。

雄安新区利用优惠政策和大胆创新,吸纳京津冀及全国资源,承接京津转移产业,并作为“二传手”向河北扩散资金、技术、人才、设备,抑制“极化效应”,产生良好的“扩散效应”,并有效治理北京和天津的“大城市病”,从而实现京津冀经济的协同发展,在快速发展京津冀经济规模的同时,提升京津冀的金融规模。

2.2 第 2 个公共因子(工业增长因子)得分分析及京津冀金融协同发展策略探讨

2.2.1 对第 2 个公共因子(工业增长因子)得分的数据分析

从第 2 个公共因子(工业增长因子)的得分来看,天津得分最高,其次是石家庄、唐山、沧州、邯郸,其他河北城市得分较低。说明天津、石家庄、唐山、沧州、邯郸工业投资活动比较活跃,对于这些城市金融发展水平的影响较大。

北京强调“全国政治中心、文化中心、国际交往中心、科技创新中心”首都核心功能定位,持续向周边进行非首都功能的疏解,包括一般

工业产业等。秦皇岛是旅游城市,工业投资活动不活跃。北京和秦皇岛工业增长因子得分排名较低,分别排在第 10 位和第 13 位,对于北京和秦皇岛的金融发展水平影响较小。

北京和天津在向周边疏解工业的时候,河北大多数承接城市工业增长因子得分依然很低,说明河北大多数城市过于依赖第二产业投资相关金融活动。但是河北各城市承接北京、天津转移产业的水平不高。究其原因,京津向河北转移工业产能时,虽然设备等物质资源进行了转移,但因为待遇、生活环境等原因,人才转移困难,甚至出现人才逆向流动的“京津聚集”现象。

2.2.2 基于第 2 个公共因子(工业增长因子)探讨京津冀金融协同发展策略

北京在积极疏解非首都功能,天津在产业升级的同时需要向河北转移一些产业。而河北严重依赖工业发展提升经济水平和金融发展水平。但河北在承接转移产业时,资金和人才外流严重,所以需要有效解决河北的工业发展问题。

(1)河北需要提升吸引人才、消化引进技术的能力。河北需要培养和吸引人才、加强基础设施建设、发展配套工业等,承接京津工业转移的同时,实现工业“引进、消化、吸收、创新、发展”良性可持续发展,通过工业发展促进金融发展水平的提高。

(2)北京应加大向天津、河北地区资金倾斜的规模和力度。北京资金规模优势明显,北京疏解非首都功能,使资金规模更加充裕。而天津产业升级,河北承接京津相关产业,都需要大量资金。为了京津冀金融协同发展,以及提升金融机构资金收益率,北京金融机构应适度加大对天津、河北地区资金规模的配置力度。

(3)推进京津冀支付结算业务一体化。北京、天津向河北转移相关产业时,因为金融业务的地区分割,会遇到金融支付、结算业务待遇不同的情况,同一客户在不同地区使用资金的成本不同。这不利于北京疏解非首都功能及天津的产业升级,给河北承接转移产业造成了一定

的难度。要实现京津冀资金在三地便利流通,需要京津冀三地统一金融支付结算业务,促进京津冀金融协同发展。

2.3 金融发展水平综合得分分析及京津冀金融协同发展策略探讨

2.3.1 对金融发展水平综合得分的数据分析

综合金融发展水平得分,天津和北京遥遥领先,分别为 3.177 和 2.094。除石家庄、唐山、沧州、邯郸得分为 0 到 1 之间,河北其他城市综合金融发展水平得分皆为负数。这样在金融实力超群的北京和天津周边,形成了环京津“金融盆地”现象。这反映了河北在金融政策和金融创新方面与京津存在较大的差距。

2.3.2 基于综合得分的京津冀金融协同发展策略探讨

(1)建立京津冀金融合作机制。通过顶层设计,建立京津冀金融协同发展领导机构,协同推进金融基础设施建设、金融机构合作、金融信息共享、资金跨区流动、金融风险预警与防范等方面的工作。支持京津冀政府、金融机构、民营资本合作,设立金融服务协同发展的专项投资基金。

(2)以雄安新区发展为突破口,通过“京三角”金融创新优化投融资结构,改变环京津“金融盆地”现象。京津引领河北金融发展的突破口在于雄安新区金融的发展。作为北京非首都功能疏解的“承载池”,雄安新区在享受较好的产业政策的同时,将成为金融创新的良好试点。雄安新区在金融机制优化的过程中,已经创立了依托雄安产业园区的“天使投资基金”,并建设了资产交易平台、信息融合平台、跨界融资平台、财务管理平台等。

雄安新区的起步较低,与河北其他城市有着相似的初始发展条件。雄安新区的金融创新活动,可以作为河北其他城市金融发展的试点和样板,为河北其他城市的金融发展提供成功经验。

北京—天津—雄安,在地理上近似一个等边三角形,随着雄安的崛起,将形成京津冀发展的核心区,成为京津冀金融创新和发展的发动机,通过金融创新优化投融资结构,引领京津冀

金融业的整体发展,改变当下环京津“金融盆地”现象,真正实现河北与京津金融业的对接,实现京津冀金融业的协同发展。

(3)明确京津冀在金融协同发展中的定位。北京金融资源丰富,是众多金融机构总部所在地,北京应定位于京津冀的金融决策中心、管理中心、信息中心。天津作为重要的北方港口城市,借滨海新区蓬勃发展的机会,应积极进行金融创新,成为京津冀的金融创新示范区。河北省地域辽阔,可以承担京津两地的数据处理和优化等金融后台业务,为两地提供金融后台支持,并有效承接京津的金融业务扩散。

(4)建立京津冀金融信息共享机制。借助现代信息技术,建立京津冀区域金融信息网络,实现京津冀区域内金融信息共享。供求、征信信息的共享,能够降低金融业务的时间成本,减少金融活动的风险,提高金融运作效率,可以有效推动京津冀金融协同发展。

3 京津冀城市金融协同发展策略的可行性分析

通过数据分析,本文对京津冀金融协同发展策略进行了探讨。从政策条件、客观需求、京津冀协同发展的重点和路径来看,本文提出的京津冀金融协同发展策略具有一定的可行性。

3.1 政策条件有利于京津冀金融协同发展策略的实施

2015年,中共中央政治局审议通过了《京津冀协同发展规划纲要》,说明京津冀协同发展的顶层设计基本完成。2019年1月,国家主席习近平在京津冀协同发展座谈会上强调“要从全局的高度和更长远的考虑来认识和做好京津冀协同发展工作”。京津冀金融协同发展,是京津冀协同发展的重要组成部分,政策条件有利于京津冀金融协同发展策略的实施。

本文提出的京津冀金融协同发展策略,是对京津冀协同发展系列政策的落实,具有一定的可行性。

3.2 京津冀金融协同发展策略存在客观需求

京津冀在经济及金融发展中,金融资源向

京津集中,“极化效应”非常明显。北京、天津金融业比较发达,但河北却表现为京津冀的金融低地。虽然北京、天津经济金融发展大大超过河北,但“大城市病”比较严重,受到人口多、交通堵、房价高、环境差、物价高等问题的困扰。

为了治理北京和天津的“大城市病”,北京需要疏解包括部分金融业在内的非首都功能,天津需要转移相关产业,而河北急需承接北京和天津疏解和转移的产业,实现经济和金融水平的提高。

本文提出的京津冀金融协同发展策略,有助于治理北京、天津的“大城市病”,促进河北金融发展,具有一定的可行性。

3.3 京津冀金融协同发展有着清晰的重点和路径

京津冀协同发展,核心和重点是疏解北京非首都功能,路径是北京疏解产业和天津转移产业,通过雄安新区,向河北扩散。

京津冀协同发展,核心是疏解北京非首都功能,京津冀金融协同发展也服从于这一核心。北京疏解产业进入河北,可以大大提升河北经济实力,活跃河北金融活动。疏解北京非首都功能过程中,北京后台金融服务向河北转移,会直接促进河北金融业的发展。

北京和河北巨大的经济和金融水平差异,使得河北承接北京疏解产业条件不足,存在一定困难。而 2017 年雄安新区成立,成为了河北承接北京疏解产业的关键。雄安新区通过创新,会不断丰富承接北京疏解产业的经验,并作为“二传手”,把承接北京疏解产业的经验和资

源,扩散到河北,促进河北经济和金融发展。

本文提出的京津冀金融协同发展策略,是京津冀协同发展重点和路径的具体化,具有一定的可行性。

4 结语

本文基于因子分析方法,结合聚类分析,对京津冀各城市金融发展水平进行评价,寻找京津冀在金融协同发展方面存在的问题,探索京津冀金融协同发展的策略,得出的结论为:北京应利用丰富的金融资源,成为京津冀地区的金融决策中心,天津应成为京津冀的金融创新示范区,河北应作为京津的金融腹地,为京津两地提供金融后台支持,并有效承接京津的金融产业扩散。

参考文献:

- [1] 王静. 基于因子分析的区域金融生态环境评价研究[J]. 品牌研究, 2018(8): 81-82.
- [2] 苏益莉, 胡晓辉. 基于因子分析法的中国区域金融创新能力评估[J]. 时代金融, 2017(7): 23-24.
- [3] 罗苑玮, 乔博. 广西城市金融竞争力实证研究[J]. 广西社会科学, 2016(5): 22-27.
- [4] 牛似虎, 苏明政. 辽宁地区金融生态环境评价与实证[J]. 河南科学, 2017(5): 820-823.
- [5] 孙立梅, 肖卉, 李晓娣. 区域金融发展对技术创新的作用[J]. 科技管理研究, 2018(4): 18-26.

(责任编辑:李秀荣)