

清华简《保训》篇“中”字研究综述

张岱松

(唐山学院 文法系, 河北 唐山 063000)

摘要:《保训》是清华简最早整理的一篇文献,甫一发表,就引起了学者们广泛的关注和研究。《保训》篇中有一个“中”字,由于其意义模糊而又关乎《保训》核心思想的理解,学者们为此发表了各种见解,这些研究在 2009—2011 年达到高潮,其后几年,随着新的清华简材料的发表,学者们的关注点也有所转移。但是《保训》“中”字的问题却没有最终解决,依然不时有学者发表相关论述。文章对 2012 年以来关于《保训》篇“中”字的研究加以综述,以期推进对“中”字的研究。

关键词:清华简;保训;“中”字研究综述

中图分类号:H028 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-349X(2019)01-0061-06

DOI:10.16160/j.cnki.tsxyxb.2019.01.011

Review of the Research on“Zhong”in *BaoXun* in Tsinghua Bamboo Slips

ZHANG Dai-song

(Department of Literature and Law, Tangshan University, Tangshan 063000, China)

Abstract: *BaoXun* is an article first compiled in Tsinghua Bamboo Slips. When published, it drew a lot of attention and research. In this article there is a character “Zhong”, which is vague in meaning but important in understanding the core idea of the whole passage. Therefore many scholars have put forward various opinions on it. These studies reached a climax in 2009—2011. In the following years, with a series of new publications about Tsinghua Bamboo Slips, the attention of scholars has also shifted. However, the issue of “Zhong” in *BaoXun* has stayed unresolved, and some scholars have shown relevant opinions from time to time. This paper reviews the research on “Zhong” in *BaoXun* since 2012, and is expected to push forward this research.

Key Words: Tsinghua Bamboo Slips; *BaoXun*; review of the research on“Zhong”

一、引言

《保训》篇是周文王在弥留之际留给儿子的遗言,是清华简中最早整理发表的一篇文献,其中提到一个核心概念“中”,对于正确解读《保训》篇具有重要的、决定性的意义。然而对于

“中”的释读和理解,从《保训》发表之日起一直到现在,都是学界关注和争论的一个焦点。学者们对“中”的释读提出了各种各样的观点,涵盖各个方面,也有学者对“中”的解读作了集释和综述,随着研究的深入和时间的推移,又有些

基金项目:2018 年度河北省社科基金项目(HB18YY030)

作者简介:张岱松(1976—),男,北京人,讲师,博士,主要从事训诂学、汉语历史词汇学研究。

学者提出了新的观点和解读。本文对 2012 年以来学者们有关“中”的研究加以简述,并提出解读“中”需要解决的几个问题。

《保训》篇“中”字一共四见。依整理报告宽式释文摘录如下:①昔舜久作小人,亲耕于历丘,恐求中。②舜既得中,言不易实变名,身滋备,惟允。③昔微假中于河,以复有易,有易服厥罪。④微无害,乃归中于河。

整理者清华大学出土文献研究与保护中心注释道:“中,中道。学者对‘中’有不同的解释。”^[1]李学勤先生的主要观点认为“中”是一个富于哲理性的观念,是一种思想观念,也就是后来说的中道。“中”的观念,或称中道,是《保训》全篇的中心。这对于研究儒家思想的渊源和传统,无疑有很重要的意义^[2]。“中道说”是较早提出的、目前比较主流的一种解释。陈民镇先生曾搜罗众说,把《保训》篇“中”的释读主要归纳为中道说、标杆说、地中说、旗帜说、读“众”说、狱讼簿书说、命数说诸说^[3]。陈文基本上将截至 2011 年出现的对于“中”的释读加以整理,资料齐备,在此不再赘述。以下将近几年(主要是 2012 年之后)学者们关于“中”的研究加以综述,希望对《保训》“中”的研究有更加全面的认识,并进一步推进对“中”的研究。

二、2012 年学者们对“中”的研究

乔松林先生对“中道说”提出了质疑。认为在周文王、周武王时期,进行了一系列的征伐战争,这些都属于极端的手段,举出孟子也对《尚书·武成》记载的“会于牧野,罔有敌于我师,前徒倒戈,攻于后以北,血流漂杵”发出“尽信《书》,则不如无《书》。吾于《武成》,取二三策而已矣”的感叹。这和“中道”等理念所倡导的行为大相径庭。因此,把文王传授给武王的训导视为“中”道等理念也是不合适的。其文进一步认为甲骨文“中”与早期“圭尺”形态和功能比较相似,“中”字的初义无论是“圭尺”,还是用来勘测日影的漆木杆,它都应该是一个实物,同时,它也象征着一个部族的王权或最高权力。因此,没有必要把“中”确定到底是件什么样的物品,说得太死,就失去了诠释的空间;当然也不

能过度诠释,否则有可能失去历史的真。《保训》篇的“中”保留了“中”字的初义,而非多数学者理解的“中”的后起之义“中”^[4]。

李锐先生认为《保训》的“中”是和“阴阳”相辅相成、对立统一的哲学观念。指出《保训》中的“中”看似比较抽象一些,但是从当时人的思想来看,很可能仍然是比较朴实的,具体的和抽象的“中”尚不能完全区分,很有原(源)始思维的特点。《保训》里的“中”与“阴阳”观念,恰好处于由方位之“阴、阳、中”(中是几何意义上的中间)向抽象的“阴、阳、中”发展的阶段,是将上下远迩都归为阴阳,而使阴阳都得其和。在后世,既有“阴阳”和“中”的思想独立发展,也有“中”与“阴阳”观念结合发展,而《保训》正可谓是三流之共源。这说明,“一分为三”的思想,渊源有自,是中国古代特别的智慧^[5]。

刘全志先生认为《保训》“假中”之“假”习见于传世文献,是“祭者致神”之义,“假中于河”即通过祭祀“河”得到“中”。“假中于河”之“河”是河神之谓,与传世文献中的“冥”关系密切。上甲微通过祭祀河神来凝聚人心、积蓄力量,并赋予攻打有易的正义性,“假中于河”即通过精诚的祭祀来获得神灵公正的裁决。因此,“中”就是具有公正、正义、公道含义的思想观念,“得中”就是公平、公正地裁决事理。这一点可以结合“中”的功能从汤、舜、尧以及周文王的事迹中得到证明^[6]。

三、2013 年学者们对“中”的研究

欧阳楨人先生认为《保训》的“中”和《周易》《中庸》里面的“中”是一脉相承的。对“舜既得中”的“中”,他认为和《周易》有很大关联:从文字的本义上来说,《周易》在文献上为我们理解“中”字的本质提供了核心性的材料。在《易传》中,“中”字用得极多。除了有“中间”的“中”字意义以外,还有“时中”“刚中”“正中”“中正”“中吉”“得中”“中行”“中直”“行中”“刚中正”等固定搭配。这当然就不仅仅是中间的“中”了。特殊的表达还有:“柔得位得中而应乎干”(同人卦)、“柔得中位大中”(大有卦)、“积中不败也”(大有卦)、“柔得中而上行”(噬嗑卦)、“中以自考”(复卦)、

“得中而应乎刚”(睽卦)、“中以为志也”(损卦)、“得中而应乎刚”(鼎卦),等等。这与清华简《保训》的“舜既得中”似乎就很相近了。这里的“得中”,似乎与周文王在羑里的大牢中演绎《周易》有了某些关系。所以,记载周文王临终遗言的《保训》与《周易》,就有了天然的联系^[7]。

李军政先生提出《保训》的“中”应读为“常”,释义为规律^[8]。对于《保训》“中”的释读,目前所见读为“中”的最多,释义也基本是根据“中”的本义以及其引申序列加以考察。依声音通转原理改读他词的不多,前引陈民镇文有读“众”说,读“常”说是改读他词的一新颖观点。

刘光胜先生认为,对《保训》“中”的正确解读,必须满足六个条件:①舜之“中”涉及到名实关系,传世文献中对名实关系最早展开讨论的是《论语·子路》篇,从用语特点、思想发展逻辑看《保训》成书于春秋战国之际;②舜、上甲微、汤皆以“得中”受大命,《保训》之“中”与天命转移存在密切关联;③舜求中、得中可以由近及远,得到众人、远邦的归附;④上甲微之“中”能借能还可持有,明显为具体的实物;⑤上甲微之“中”在归还河伯之后,自己的子孙仍然能够持有,它具有“可复制性”;⑥《保训》舜传中,文王以“中”授武王,商汤又经历五世得上甲微之“中”,《保训》之“中”可代代传承。并进一步认为舜之“得中”“求中”的中为“礼”,上甲微的“假中”“归中”的“中”为“刑书”,认为《保训》的“中”虽然字形一样,但意义并不相同^[9]。

黄怀信先生支持最初提出的“中”为“中道说”。他认为“中”是各家讨论的重点,迄今不下十几种说法,予谓李先生释中道不误。因为下文言“舜既得中,言不易实变名,身滋备惟允,翼翼不懈,用作三降之德”,说明此“中”属于“德”类,而非实物。《论语·雍也》中,子曰:“中庸之为德也,其至矣乎!民鲜久矣。”亦以“中庸”为“德”,指德行(非指道德)——行事的方法。所以,此“中”应同“中庸”(即“用中”)之“中”,指最恰当的处事方法,或者解决问题的最佳方案。“中”在古文字本指长物之中段,所以《逸周书·度训》曰“明本末以立中”,是探明本末两端,以

确定正中。正因为是不上不下、正适中,所以作为一种哲学概念,就指中道^[10]。

四、2014年学者们对“中”的研究

李学勤先生在《重说〈保训〉》中继续对其提出的“中道说”进行了阐释。对于“求中”“得中”,其文解释说:前面讲“求中”,后面说“得中”,足见贯彻在这一故事的是“中”,也即我们说的中道。中道乃是舜的故事的核心,也便是文王所要传留的宝训,这是比较容易理解的。对于“假中”“归中”,多有学者因为抽象的中道理论无法有借有还因而不支持“中道说”。李文也作了进一步解释。“昔微假中于河”,是说上甲微因其父王亥被有易害死,依借河伯战胜有易。“假”在这里是凭借、依靠的意思,“假中于河”即凭靠河伯能秉持中道,公正行事,终使有易服罪。“乃师中于河”,是说上甲微从河伯那里传习了中道。“师”字意为学习效法,如《尚书·益稷》中的“师汝昌言”^[11]。

五、2015年学者们对“中”的研究

冯时先生支持“地中、天中”的观点,并且从竹书之“执”与测阴阳、舜求地中的故事、微变地中的故事、地中变迁的考古学与文献学证据、周人居中而治思想的传承、地中变迁与夏商都邑的关系几个方面对“地中说”加以申论^[12]。此文可称近年来“地中说”的集大成之作。

晁福林先生^[13]将《保训》中的四个“中”意义分为两类。“求中”和“得中”为一类,认为其包含两个意思,一是不同阶层不同地区的百姓所认可的准则,二是通过观测阴阳而建立政治中心的最佳地区。“假中”和“归中”为一类,解释为“军队或军旅”,其文曰:《保训》述上甲微事,说他从河伯那里“假中”而颠覆了有易氏,然后又“归中”于河伯。这个“中”,若谓为虚体,则难以说得通;讲为实体,方可无碍。联系到甲骨卜辞里面“中”字有许多作旗帜之形,所以专家认为简文说上甲微从河伯那儿“假中”,就是借河伯之旗号,“上甲微出师,也许打的就是河伯的旗号”。这是一个很有启发性的说法,也甚合甲骨文“中”字之意。愚以为可以继续将此观点延伸考虑。那就是,“中”不仅是旗帜之形,也是

军事编制的一个名称。如:丙申卜,贞,肇马左、右、中人三百。六月。丁酉,贞,王乍(作)三师,右、中、左。这里的左、右、中,即殷商时代的三师。这应当是后世三军的滥觞。中师应当为其中坚力量。此外,商代军制中还有称为“行”的编制,其间的“中行”,亦当是商代的军事主力之一。专家推测商代还应当有作为“王旅”的“中旅”。总之,卜辞里面单称为“中”的军制应当就是“中行”“中旅”“中师”等一种的代称,是为商代军事力量的核心。后世以“中军”为主的“三军”之制当与之有渊源关系。晁文根据“中”有“旗帜”的意义,进一步推论“假中”和“归中”的“中”当为殷商时代的“军队编制”,这对于殷商时代的军事制度、军队编制的研究都具有重要意义。

魏晓立先生、钱宗范先生认为从文王临终前传《保训》给姬发以“求中”“得中”的核心主题来看,再参照上古时期的相关史料,“中”从尧、舜、禹一直传到了汤,是否“得中”是能否受命的条件,二者相互契合,文王讲的应该是抽象的治国之道;作为临终的西伯,他惦记的是取商而代之,话语不长,运用两个相反的历史典故来讲明如何受命,应该是围绕着一个主题进行的,再说文中也没有明显的两个主题的表现,所以,四个“中”字应该表示的是一个抽象的思想观念。再根据其年代特点,及文中突出的“中”和“咸顺不扰”的内容,应该释读为“中和”的意思^[14]。

“中”字研究百家争鸣、观点众多。吴国武先生提出了研究“中”字意义的想法,认为:“中”字既有本义、引申义的纠结,也有在早期文献中的用法不易分疏的困难,其原因在于先秦思想文化的复杂性。在照顾到字义的基础上,研究者似应充分考虑“中”字在《保训》及相关文献中的具体用法,全面分析“中”这一类今人所谓观念字的思想文化渊源,有助于理解《保训》“中”字的相关问题^[15]。

六、2016 年学者们对“中”的研究

闫现霞先生、钟云瑞先生通过对“中”与礼乐制度的关系属性的探究,认为“中”在刑法诉讼案件中体现出的公平、正义的法律特征,延伸

至社会政治范畴而具有的道德伦理色彩,以及在具体的施政治国实践中涉及的“执中”问题,都可以明确指明一个方向,即清华简《保训》篇所提出的“中”的观念,对儒家中道思想的形成和执政方略的传统,具有极其深刻的影响^[16]。

方建军先生从音乐的角度,认为“中”是先秦重要的音乐思想观念,它与当时的“平”“和”等音乐思想一样,具有自身独特的思想内涵。这种思想内涵是和《保训》之“中”的思想内涵同源的。从音乐学的角度对《保训》之“中”的思想内涵加以解读,颇具新意。同时也说明清华简这一批材料的重要意义,也就是对于中国传统文化的各个方面都具有重要的研究价值,能够增补史料的不足^[17]。

七、2017 年学者们对“中”的研究

马文增先生^[18]将四个“中”分别加以诠释:

①求中:“讲道德”“重义轻利”,亦王阳明所说“致良知”。“中”,同《道德经》“多言数穷,不如守中”及《易·坤·文言》“黄中通理”之“中”,有“内心”“内在之思想、精神”之意,即人固有之良知、道德。②得中:获得帝位。《易·同人》:“柔得位,得中而应乎乾,曰同人。”中,方位名,中心、中央,此指帝位。③甲、中,于河:披甲执旄,直取黄河。甲,铠甲,此用作动词,披甲;中,令旗;旄,《尚书·牧誓》有“右秉白旄以麾”;于,往;河,黄河,此指黄河之畔,易人所居之地(马文此处将“段”读为“甲”,不同于整理者读为“假”)。④中,于和:适可而止能消除后患。中,适度,合理;于,到,至;和,和平,和睦。《道德经》:“和。大怨必有余,怨报怨。以德,安;可,以为善;是,以圣人。执左契而不责于人。有德司,契;无德司,彻。天道无亲,常与善人。”马文后两处“中”释文及句读均不同于整理者,摘录如下:昔,微假(甲)、中,于河,以复有易。有易服(备)厥罪,微亡(无)害乃归。中,于河(和)。马文是迄今所见从词义角度对“中”作出了最丰富、最多样化释读的文章,然而一个“中”字在《保训》中是否真的会有这么丰富的词义,尚值得商榷。

谢伟峰先生认为清华简《保训》之“中”应训

为“忠”，“中”与简文的“志”相呼应，“志”训为“德”，“中”是“恪尽职守，勤劳天下”的品德，“中”是“志”的具体表现。“中”是选拔酋邦首领的首要标准，从尧、舜、禹一直到殷商晚期都非常重视这种品德^[19]。

八、结语

以上是2012年以来学者们对《保训》“中”字研究的主要观点。笔者认为正确解决“中”的释读问题，需要在以下三个方面加以确定。

(1)《保训》的“中”是按照“中”的本义、引申义等自有意义加以释读，即“中”就是记录“中”这个词，还是认为“中”是假借加以释读，即“中”记录的是另一个词。现今所见的研究中，还是读为“中”的文章占大多数，改读他词的相对较少。考虑到楚简中字词通假的复杂多样，改读他词也是有可能的，如根据白於蓝先生的归纳，战国楚简中的“中”可以读为“仲”“冲”“忠”“盅”“衷”“冬”“终”等词^[20]。

(2)“中”在《保训》中是一个名物词，应该是没有问题的，那么我们应该进一步确认“中”到底是一种物质实体概念，还是一种精神思维、文化政治思想的抽象概念。在这方面，众多学者都进行了讨论，至今还没有结论。也有学者提出，“中”有虚实结合或者从实到虚调和发展的过程。

(3)“中”在《保训》中总共出现四次，在现有的大部分释读中，四次都是表示同一涵义。有没有可能“中”在《保训》篇中代表不同的词或者是同一个词的不同涵义呢？笔者认为这也是有可能的，如刘光胜先生已经提出：《保训》的“中”字字形虽然一样，但意思并不相同，这是理解《保训》主旨的关键所在^[21]。这种考虑也为“中”的释读提出了一个新思路，当然面对的困难更大。此外，在现有的多涵义释读中，释读为几个涵义也有差别，可分为二涵义说和四涵义说，未见三涵义说。二涵义说一般将“得中”“求中”关于舜的事迹的归一类，“假中”“归中”关于上甲微事迹的归一类。四涵义说则是每个“中”意义都不一样。笔者认为，根据《保训》篇的内容及文例，“中”的含义应该最多有两个。四涵

义之说似乎又将简单问题复杂化了，很难想象在汉语词汇语义并不发达的先秦时期，一篇不足三百字的文献中同一个字竟然有四个不同的含义。

参考文献：

- [1] 清华大学出土文献研究与保护中心. 清华大学藏战国竹简(壹)[M]. 上海: 中西书局, 2010: 145.
- [2] 李学勤. 论清华简《保训》的几个问题[J]. 文物, 2009(6): 76-78.
- [3] 陈民镇. 清华简《保训》“中”字解读诸说平议[EB/OL]. (2011-09-19). <http://www.gwz.fudan.edu.cn/Web/Show/1655>.
- [4] 乔松林. 对清华简《保训》篇思想的三层解读——由《保训》篇“中”的含义说起[J]. 船山学刊, 2012(3): 75-81.
- [5] 李锐. “阴阳”与“中”[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版), 2012(3): 54-57.
- [6] 刘全志. 清华简《保训》“假中于河”新论[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2012(2): 37-43.
- [7] 欧阳祯人. 从《周易》的角度看《保训》《中庸》的“中”[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版), 2013(3): 25-30.
- [8] 李军政. 《保训》之“中”应训为“常”[J]. 中国哲学史, 2013(1): 41-44.
- [9] 刘光胜. 礼与刑:《保训》文王传“中”的两个维度[J]. 江汉论坛, 2013(1): 79-85.
- [10] 黄怀信. 清华简《保训》补释[J]. 考古与文物, 2013(2): 102-105.
- [11] 李学勤. 重说《保训》[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版), 2014(1): 42.
- [12] 冯时. 《保训》故事与地中之变迁[J]. 考古学报, 2015(2): 129-156.
- [13] 晁福林. 观念史研究的一个标本——清华简《保训》补释[J]. 文史哲, 2015(3): 22-32.
- [14] 魏晓立, 钱宗范. 清华简《保训》“中”字再辨[J]. 古籍整理研究学刊, 2015(5): 8-12.

- [15] 吴国武.《保训》“中”字及相关问题的再思考[J].扬州大学学报(人文社会科学版), 2015(6):90-96.
- [16] 闫现霞,钟云瑞.《保训》篇“中”思想观念研究[J].皖西学院学报,2016(1):135-138.
- [17] 方建军.《保训》与“中”的音乐思想本源[J].中国音乐学,2016(1):33-35.
- [18] 马文增.《保训》九题[J].古籍整理研究学刊,2017(4):1-7.
- [19] 谢伟峰.清华简《保训》发微[J].榆林学院学报,2017(3):108-111.
- [20] 白于蓝.战国秦汉简帛古书通假字汇纂[M].福州:福建人民出版社,2012:620.
- [21] 刘光胜.《保训》之“中”何解——兼谈清华简《保训》与《易经》的形成[N].光明日报,2009-05-18(12).

(责任编辑:夏玉玲)

(上接第 25 页)

- [5] 毛泽东.毛泽东文集:第 7 卷[M].北京:人民出版社,1999.
- [6] 陈云.陈云文选:第 3 卷[M].北京:人民出版社,1986.
- [7] 《当代中国》丛书编辑部.当代中国的农业[M].北京:当代中国出版社,1992.
- [8] 中共中央文献研究室.建国以来重要文献选编:第 9 册[M].北京:中央文献出版社,1994.
- [9] 中共中央文献研究室.建国以来重要文献选编:第 7 册[M].北京:中央文献出版社,1994.
- [10] 中共中央文献研究室.建国以来重要文献选编:第 10 册[M].北京:中央文献出版社,1994.
- [11] 中共中央办公厅.中国共产党第八次全国代表大会文献[M].北京:人民出版社,1957.
- [12] 中共中央文献研究室.建国以来重要文献选编:第 8 册[M].北京:中央文献出版社,1994.
- [13] 刘少奇.刘少奇论新中国经济建设[M].北京:中央文献出版社,1993.
- [14] 中共中央文献研究室.毛泽东年谱:第 2 卷[M].北京:人民出版社,1993:529.
- [15] 邓子恢.邓子恢文集[M].北京:人民出版社,2006:416.
- [16] 斯大林.斯大林文集[M].北京:人民出版社,1985:640.
- [17] 薛暮桥.薛暮桥经济论文选[M].北京:人民出版社,1984:87.
- [18] 刘少奇.刘少奇选集:下册[M].北京:人民出版社,1985:235.
- [19] 毛泽东.毛泽东文集:第 6 卷[M].北京:人民出版社,1999:432.
- [20] 万秀丽.“两个飞跃”与中国特色社会主义农业发展道路研究[J].甘肃社会科学,2009(6):207.
- [21] 史泽源,冯昆.中共八大关于农村副业发展问题的探讨[J].农业考古,2016(3):74.

(责任编辑:李秀荣)