

上市公司 CEO 财务背景对审计费用的影响研究

秦 腾¹, 谭 嵩¹, 何叶荣^{1,2}

(1. 淮南师范学院 经济与管理学院, 安徽 淮南 232038; 2. 安徽理工大学 能源与安全学院, 安徽 淮南 232001)

摘要: 根据我国 137 家上市公司 2013—2015 年审计费用的面板数据, 通过理论分析与模型构建, 研究了上市公司 CEO 财务背景对审计费用的影响。结果表明, 上市公司 CEO 具有财务背景, 则上市公司将支付较低的审计费用。

关键词: 上市公司 CEO; 财务背景; 审计费用

中图分类号: F272.91 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-349X(2017)06-0073-05

DOI: 10.16160/j.cnki.tsxyxb.2017.06.016

A Research on the Influence of CEO Financial Background on Audit Fees of Listed Companies

QIN Teng¹, TAN Song¹, HE Ye-rong^{1,2}

(1. College of Economics and Management, Huainan Normal University, Huainan 232038, China; 2. College of Energy and Security, Anhui University of Science and Technology, Huainan 232001, China)

Abstract: According to the panel data on audit fees of 137 listed companies in China from 2013 to 2015, this paper is aimed at studying the influence of CEO financial background on audit fees of listed companies. The results show that if the listed company CEO has a financial background, the company will pay lower audit fees.

Key Words: CEO of listed companies; financial background; audit fees

1 理论分析与研究假设

我国上市公司审计费用的高低受到不同因素的影响, 至今没有一个统一的行业标准或政府指导价格, 审计费用多数是由会计师事务所和被审计单位协商确定。大量研究表明, 上市公司 CEO 的个人属性, 如性别、年龄、教育背景

等, 对公司财务报告具有一定的影响。Kim 和 Wysocki 等研究认为, CEO 股权激励政策增加审计风险, 进而影响审计定价^[1-2]。Hribar 等发现, CEO 个性过于自信, 那么注册会计师将增加公司的审计费用, 以弥补财务报告的不足之处^[3]。Judd, Olsen 和 Stekelberg 认为, 注册

基金项目: 国家自然科学基金项目(51374114); 2016 年度安徽高校人文社会科学重点研究项目(SK2016A0851); 2017 年度淮南师范学院科学研究项目(2017xj26)

作者简介: 秦腾(1987—), 男, 安徽亳州人, 讲师, 硕士, 主要从事公司财务、审计研究。

会计师在制定审计费用时会考虑 CEO 的个人属性,如个性、性别、教育背景等因素^[4]。DeFond 等认为,上市公司的审计费用与其高管的风格相关,如上市公司的高级管理人员风格较为保守,则审计费用一般较高^[5]。Bedard 等及 Hogan 等认为,审计费用与上市公司内部控制是否存在重大缺陷有关,上市公司内部控制缺陷越大,则公司的审计费用越高^[6-7]。Abbott, Parker 和 Peters 认为,审计费用与公司的盈余管理相关,一般来说,上市公司的盈余管理越容易被管理层操控,则审计费用越高^[8]。

近年来,随着对 CEO 个人属性中财务背景研究的不断深入,研究者发现,上市公司 CEO 的财务背景对公司业绩和财务报告的影响更主要地体现在审计费用上。Custodio 和 Metzger 研究发现,CEO 具有财务背景的上市公司一般持有较少的现金流,但在资本市场却能轻松应对公司现金流的短缺^[9]。Matsunaga 等和 Rachana 等认为,一般来说,CEO 具有财务背景的上市公司,他们的财务报告质量比其他公司更好^[10-11]。

国内对审计费用的研究主要集中在上市公司内部控制与审计费用的关系方面。张敏和朱小平发现,上市公司内部控制缺陷与审计费用显著正相关,内部控制缺陷披露越多,审计费用越高^[12]。盖地和盛常艳发现,相对于一般内部控制缺陷而言,特定内部控制缺陷对审计费用的影响更大^[13]。徐玉霞和王冲发现,企业内部控制越好,则审计费用越低^[14]。戴捷敏等和牟韶红等研究发现,内部控制质量及公司诉讼风险与审计费用呈正相关,这说明审计人员关注公司的内部控制风险,对内部控制质量差的公司会增加实质性测试,因而增加相应的审计费用,也就是说,审计费用中包含了一定的风险溢价^[15-16]。

具有财务背景的上市公司 CEO,一方面有助于提高上市公司财务业绩,降低破产风险,另一方面则有助于提高上市公司的财务报告质量,减少错报或误报的可能性,从而降低审计费用。对此,我们具体做如下研究假设。

H:上市公司 CEO 财务背景与审计费用呈

负相关,即上市公司 CEO 具有财务背景则审计费用较低,反之,则较高。

2 研究设计

2.1 样本选择

本文研究数据来自中国上市公司财务数据库(CSMAR)和 WIND 数据库,其中个别数据查阅了上市公司当年年报。样本期间为 2013—2015 年。选择样本时具体考虑以下方面:一是剔除了金融保险类上市公司,由于金融保险类上市公司与其他行业上市公司所适用的会计准则、业务性质、指标计算等存在较大差异;二是剔除了属于 IPO 第一年的样本数据以及所有 ST 公司样本;三是剔除了同时发行 B 股和 H 股的样本。本文在符合条件的公司中随机选取了沪深证券交易所 137 家上市公司 2013—2015 年的面板数据。

2.2 模型构建

为了研究上市公司 CEO 财务背景对审计费用的影响,构建如下回归模型:

$$AFee = \beta_0 + \beta_1 FinBac + \beta_2 Size + \beta_3 InvRec + \beta_4 Segments + \beta_5 Foreign + \beta_6 CurrRatio + \beta_7 GC + \beta_8 Distress + \beta_9 Big10 + \beta_{10} ICweak + \beta_{11} Exord + \beta_{12} AudChg + \epsilon$$

模型中各变量的含义详见表 1。

表 1 回归模型中各变量的含义

变量类型	变量符号	变量含义
被解释变量	<i>AFee</i>	审计费用的自然对数
解释变量	<i>FinBac</i>	CEO 的财务背景
控制变量	<i>Size</i>	公司规模
	<i>CurrRatio</i>	流动资产占资产总额的比率
	<i>ICweak</i>	内部控制完善情况
	<i>GC</i>	持续经营风险
	<i>Distress</i>	破产风险
	<i>InvRec</i>	应收账款和存货占总资产的比率
	<i>Segments</i>	公司子公司数量
	<i>Foreign</i>	公司是否有海外业务
指示变量	<i>Big10</i>	位居国内前 10 的会计师事务所
	<i>AudChg</i>	更换会计师事务所
虚拟变量	<i>Exord</i>	非经常性项目

本回归模型中,衡量上市公司审计费用的指标为 *AFee*,即审计费用的自然对数;*FinBac* 表示上市公司 CEO(界定为董事长)的财务背

景,当 CEO 具有财务背景时 *FinBac* 取 1,反之取 0。模型中还包含了审计风险、公司绩效以及审计业务的复杂性等控制变量。审计风险主要取决于公司规模、公司业绩、内部控制完善程度等因素。模型中 *Size* 代表公司规模,以总资产对数来衡量;*CurrRatio* 代表公司业绩,用流动资产占资产总额的比率来衡量;*ICweak* 代表公司内部控制完善情况,若公司内部控制存在缺陷,则 *ICweak* 取值为 1,反之取值为 0。对于公司绩效,本模型用两个指标来衡量:破产风险(*Distress*)和持续经营风险(*GC*)。以上市公司审计意见为标准审计意见,如果上市公司审计意见表明公司存在破产风险和持续经营风险则取值均为 1,反之则取值均为 0。上市公司审计业务的复杂性也会影响审计费用,因此引入变量 *InvRec* 和 *Segments*。*InvRec* 表示应收账款和存货占总资产的比率;*Segments* 用来衡量上市公司子公司数量,如果上市公司子公司数量大于 10,则 *Segments* 取值为 1,反之为 0。控制变量中还包含公司是否有海外业务(*Foreign*),如果有,*Foreign* 取值为 1,反之为 0。模型中的 *Big10* 和 *AudChg* 为指示变量:*Big10* 表示会计师事务所规模大小,如果会计师事务所位居国内前 10 名,则 *Big* 取值为 1,反之为 0;如果公司更换会计师事务所,则 *AudChg* 取

值为 1,反之为 0。此外,在模型中引入虚拟变量 *Exord*,如果公司存在非经常性项目,则 *Exord* 取值为 1,反之为 0。

3 实证分析

3.1 样本描述性统计

表 2 是样本的描述性统计结果。从表 2 可以看出,137 家上市公司 2013—2015 年审计费用的平均数和中位数分别为 119.46 万元和 92.21 万元。样本中大约 5% 的上市公司内部控制存在缺陷,从事海外业务的上市公司大概为 37%,有将近 69% 的上市公司选择了位居国内前 10 的会计师事务所。

将样本分成 CEO 具有财务背景的上市公司与 CEO 不具有财务背景的上市公司。结果表明,CEO 有财务背景的上市公司其审计费用的平均数和中位数分别为 117.33 万元和 82.35 万元,CEO 没有财务背景的上市公司其审计费用的平均数和中位数分别为 120.33 万元和 99.45 万元。此外,CEO 具有财务背景的上市公司其内部控制缺陷为 1%,而 CEO 不具有财务背景的上市公司其内部控制缺陷为 10%。相比较而言,CEO 不具有财务背景的上市公司更喜欢用国内排名前 10 的会计师事务所,且会计师事务所的变更频率要高于 CEO 具有财务背景的上市公司。

表 2 样本描述性统计

变量	样本数据		CEO 具有财务背景样本数据		CEO 不具有财务背景样本数据	
	平均数	中位数	平均数	中位数	平均数	中位数
<i>AFee</i>	119.46	92.21	117.33	82.35	120.33	99.45
<i>Size</i>	38.32	10.11	37.69	9.82	36.11	9.22
<i>InvRec</i>	0.22	0.22	0.24	0.24	0.20	0.20
<i>Segments</i>	2.16	1.00	2.06	1.00	2.23	1.00
<i>Foreign</i>	0.37	0.00	0.39	0.00	0.35	0.00
<i>CurrRatio</i>	2.41	1.65	2.23	1.68	2.31	1.57
<i>GC</i>	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
<i>Distress</i>	2.24	1.14	1.87	1.02	2.47	1.21
<i>Big10</i>	0.69	1.00	0.61	1.00	0.70	1.00
<i>ICweak</i>	0.05	0.00	0.01	0.00	0.10	0.00
<i>Exord</i>	0.01	0.00	0.00	0.00	0.03	0.00
<i>AudChg</i>	0.02	0.00	0.01	0.00	0.03	0.00

对变量之间进行相关性分析,结果如表 3 所示。由表 3 可知,审计费用和 CEO 具有财务

背景之间为负相关(系数为-0.03),这说明如果上市公司 CEO 具有财务背景,那么审计费用

相应较低。此外发现, *AFee* 与 *Size* (系数为 0.81)、*InvRec* (系数为 0.03)、*Segments* (系数为 0.09)、*Foreign* (系数为 0.46)、*Big10* (系数为 0.23) 呈正相关, 而与 *CurrRatio* (系数为

-0.34)、*Distress* (系数为 -0.36)、*ICweak* (系数为 -0.02)、*AudChg* (系数为 -0.09) 呈负相关。

因此, CEO 具有财务背景有助于上市公司降低审计费用。

表 3 变量之间相关性分析

变量	<i>AFee</i>	<i>FinBac</i>	<i>Size</i>	<i>InvRec</i>	<i>Segments</i>	<i>Foreign</i>	<i>CurrRatio</i>	<i>GC</i>	<i>Distress</i>	<i>Big10</i>	<i>IC</i>	<i>Exord</i>
<i>AFee</i>	1											
<i>FinBac</i>	-0.03	1										
<i>Size</i>	0.81 *	0.03	1									
<i>InvRec</i>	0.03	0.05	-0.03	1								
<i>Segments</i>	0.09 *	-0.01	0.01	0.11 *	1							
<i>Foreign</i>	0.46 *	0.07	0.24 *	0.05	0.01	1						
<i>CurrRatio</i>	-0.34 *	-0.02	-0.33 *	-0.11 *	-0.01	-0.02	1					
<i>GC</i>	0.03	-0.04	0.01	-0.08 *	-0.04	0.02	-0.07	1				
<i>Distress</i>	-0.36 *	-0.09 *	-0.35 *	-0.07	-0.05	-0.04	0.61 *	-0.06	1			
<i>Big10</i>	0.23 *	-0.07 *	0.27 *	-0.21 *	0.01	-0.14 *	-0.05	0.04	-0.05	1		
<i>ICweak</i>	-0.02	-0.17 *	-0.12 *	-0.05	0.03	-0.13 *	-0.05	0.03	-0.04	0.04	1	
<i>Exord</i>	0.06	-0.12 *	0.02	0.01	0.00	0.01	-0.05	0.09 *	-0.05	0.01	0.00	1
<i>AudChg</i>	-0.09 *	-0.08 *	-0.01 *	-0.08	0.03	-0.04	-0.01	-0.01	0.05	-0.05	0.09 *	0.05

注: 其中 * 表示 5% 的显著性水平。

3.2 审计费用回归分析

把审计费用的自然对数 *AFee* 作为因变量, 从表 4 可以看出其回归结果。表 4 中 A 列(基本模型)以 CEO 具有财务背景作为自变量(*FinBac*), 从模型回归分析结果来看, 自变量 *FinBac* 回归后与审计费用显著负相关($\beta = -0.154$)。这一结果表明, CEO 具有财务背景的上市公司支付较低的审计费用, 比率为 15.4%。控制变量回归的结果显示, *Foreign* 系数为正, 表明如果公司具有海外业务, 那么审计费用将增加; 审计费用与 *CurrRatio* 显著负相关, 表明公司业绩越好, 则审计费用越低。审计费用与 *Size*, *Segments*, *ICweak* 正相关, 表明公司规模越大、子公司越多、内部控制缺陷越明显, 则审计费用越高。其他变量如会计师事务所的规模和注册会计师的变更对审计费用的影响则微乎其微。在基本模型中没有考虑 CEO 离任因素, 为此在扩展模型中加入虚拟变量 *Departure* (无财务背景的 CEO 离任) 和 *Fin&Departure* (有财务背景的 CEO 离任)。如果 CEO 离任, 则虚拟变量取值为 1, 反之为 0。通过对扩展模型的回归分析, 发现 *FinBac* 与 *AFee* 继续保持负显著性水平($\beta = -0.168$; $P < 0.01$)。同时, 回归结果显示审计费用与无财务背景的 CEO

离任之间相关性不显著, 而与具有财务背景的 CEO 离任(*Fin&Departure*) 之间具有显著性相关, 且呈正相关关系($P < 0.1$), 这个结果表明, 具有财务背景的 CEO 的离任对上市公司的审计费用有正向影响, 即有财务背景的 CEO 离任后上市公司的审计费用会升高。

表 4 回归分析

变量	<i>AFee</i> (审计费用取自然对数)			
	A		B	
	系数	T 检验	系数	T 检验
截距	10.675 ***	(27.64)	9.543 ***	(28.13)
<i>FinBac</i>	-0.154 ***	(-4.79)	-0.168 ***	(-3.59)
<i>Size</i>	0.421 ***	(12.05)	0.445 ***	(11.98)
<i>InvRec</i>	0.561	(1.26)	0.602	(1.23)
<i>Segments</i>	0.221 **	(2.21)	0.209 **	(2.31)
<i>Foreign</i>	0.489 ***	(5.15)	0.891 ***	(4.95)
<i>CurrRatio</i>	-0.046 ***	(-3.03)	0.047 ***	(-3.02)
<i>GC</i>	-0.232	(-1.15)	-0.229	(-1.17)
<i>Distress</i>	-0.004	(-0.51)	-0.003	(-0.52)
<i>Big10</i>	0.091	(1.02)	0.092	(1.01)
<i>ICweak</i>	0.229 **	(2.51)	0.231 **	(2.52)
<i>Exord</i>	0.062	(0.66)	0.062	(0.65)
<i>AudChg</i>	0.035	(0.27)	0.039	(0.29)
<i>Departure</i>	—	—	-0.013	(-0.11)
<i>Fin&Departure</i>	—	—	0.165 *	(-0.42)
Adj. <i>R</i> ²	88.76%		89.6%	

注: ***, **, * 代表 1%, 5%, 10% 的显著性水平。

3.3 辅助变量回归分析

在表 5 的辅助变量回归中引入金融机构的密度(*Density*)这一变量。所谓金融机构的密度主要是指上市公司总部所在地周围金融机构(包括会计师事务所、理财专家、金融顾问等)的数量。结果发现,如果上市公司总部周围存在大量的金融机构,即金融机构的密度较大,则上市公司有更多的机会获得具有财务背景的 CEO。从表 5 第 2 列的回归结果来看,在扣除其他控制变量影响后,金融机构的密度与具有财务背景的 CEO($P < 0.05$)呈正相关。从第 4 列的回归结果来看,在扣除其他控制变量因素影响后,CEO 具有财务背景与审计费用也呈负相关($P < 0.01$),这一结论和之前表 4 的回归结果一致。

表 5 辅助变量回归分析

变量	<i>FinBac</i>		<i>AFee</i>	
	系数	Z 检验	系数	Z 检验
截距	1.721 *	(1.68)	9.764 ***	(29.18)
<i>Density</i>	0.263 **	(-2.21)	—	—
<i>FinBac</i>	—	—	-0.563 ***	(-5.89)
<i>Size</i>	0.0273 **	(0.92)	0.512 ***	(37.95)
<i>InoRec</i>	-0.461	(-1.59)	0.566 ***	(3.89)
<i>Segments</i>	-0.041	(-0.61)	0.109 ***	(3.99)
<i>Foreign</i>	0.127 *	(1.62)	0.231 ***	(7.04)
<i>CurrRatio</i>	-0.043 **	(-2.02)	-0.032 ***	(-3.52)
<i>GC</i>	-0.341	(-1.15)	-0.049	(-0.43)
<i>Distress</i>	-0.001	(-0.18)	-0.006 *	(-1.62)
<i>Big10</i>	-0.125	(-0.91)	0.121 **	(2.25)
<i>ICweak</i>	-0.142	(-1.22)	0.368 ***	(6.32)
<i>Exord</i>	0.051	(0.41)	0.134 **	(2.49)
<i>AudChg</i>	-0.171	(-1.54)	-0.257 ***	(-4.45)
<i>Log likelihood</i>	-2732.41	-4902.69		

注:***, **, * 代表 1%, 5%, 10% 的显著性水平。

4 研究结论

本文以 2013—2015 年沪深证券交易所 137 家上市公司面板数据为样本,研究我国上市公司 CEO 的财务背景对审计费用的影响。结果表明:如果上市公司 CEO 具有财务背景,则该上市公司将支付较低的审计费用。

参考文献:

[1] Kim Y, Li H, Li S. CEO equity incentives and audit fees[J]. Contemporary Account-

ing Research, 2015, 32: 608—638.

- [2] Wysocki. Corporate compensation policies and audit fees[J]. Journal of Accounting and Economics, 2010, 49: 155—160.
- [3] Hribar P, Kim J, Wilson R, et al. Counterparty responses to managerial overconfidence[R]. Working Paper, The University of Iowa and University of Pennsylvania, 2012.
- [4] Judd J S, Olsen K J, Stekelberg J. CEO narcissism, accounting quality, and external audit fees[R]. Working Paper, University of Illinois at Chicago, Utah State University, and The University of Arizona, 2015.
- [5] DeFond M L, Lim C Y, Zang Y. Client conservatism and auditor-client contracting[J]. The Accounting Review, 2016, 91(1): 69—88.
- [6] Bedard J C, Ettredge M L, Johnstone K M. Using electronic audit work paper systems in audit practice: Task analysis, earning, and resistance[J]. Advances in Accounting Behavioral Research, 2007(10): 29—53.
- [7] Hogan C E, Wilkins M S. Evidence on the audit risk model: Do auditors increase audit fees in the presence of internal control deficiencies[J]. Contemporary Accounting Research, 2008, 25: 219—242.
- [8] Abbott L J, Parker S, Peters G F. Earnings management, litigation risk, and asymmetric audit fee responses[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2006, 25(1): 85—98.
- [9] Custodio, Metzger D. Financial expert CEOs: CEO's work experience and firm's financial policies[J]. Journal of Financial Economics, 2014, 114(1): 125—154.

(下转第 82 页)

要包括规划与引导、标准及政策以及管理系统等内容。通过政府的重视达到为城市保留特色建筑、保护工业时期文明的作用^[4]。

综上所述,工业旅游是连接工业遗产与旅游业的桥梁,能够凸显企业文化及历史发展步伐。工业遗产旅游在推动工业企业附加值提升的同时,能够促进新型旅游模式的发展。因此在未来的发展中,陕西省需要重视与开发工业遗产的保护与旅游利用的优化途径,为更好开展全域旅游奠定基础。

参考文献:

[1] 单霁翔. 留住城市文化的“根”与“魂”——

(上接第 77 页)

- [10] Matsunaga S R, Wang S, Yeung P E. Does appointing a former CFO as CEO influence a firm's accounting policies? [R]. Working paper, University of Oregon, 2013.
- [11] Rachana Kalelkar, Sarfraz Khan. CEO financial background and audit pricing [J]. Accounting Horizons, 2016, 30(3): 325 - 339.
- [12] 张敏,朱小平. 中国上市公司内部控制问题与审计费用关系研究——来自中国 A 股上市公司的横截面数据[J]. 经济管理, 2010(9):108 - 113.
- [13] 盖地,盛常艳. 内部控制缺陷及其修正对

中国文化遗产保护的探索与实践[M]. 北京:科学出版社,2010:15 - 18.

- [2] 王建国. 后工业时代产业建筑遗产保护更新[M]. 北京:中国建筑工业出版社,2008: 25 - 53.
- [3] 马潇,孔媛媛,张艳春,等. 我国资源型城市工业遗产旅游开发模式研究[J]. 资源与产业, 2009(10):13 - 17.
- [4] 陶庆华. 工业遗产保护与旅游利用模式研究[J]. 山东农业工程学院学报, 2016(8): 108 - 109.

(责任编辑:李亚平)

审计收费的影响——来自中国 A 股上市公司的数据[J]. 审计与经济研究, 2013 (3):21 - 27.

- [14] 徐玉霞,王冲. 风险导向审计、内部控制与审计师行为——基于我国上市公司的实证检验[J]. 经济评论, 2012(5):123 - 133.
- [15] 戴捷敏,方红星. 控制风险、风险溢价与审计收费——来自深市上市公司 2007 年年报的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2010 (3):46 - 53.
- [16] 牟韶红,李启航,于林平. 内部控制、高管权力与审计费用——基于 2009 - 2012 年非金融上市公司数据的经验研究[J]. 审计与经济研究, 2014(4):40 - 48.

(责任编辑:白丽娟)